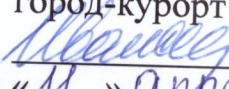


Председатель
Контрольно-счетной палаты
муниципального образования
город-курорт Геленджик
 С.В. Иванская
«11» апреля 2023г.

ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ
«Проверка целевого и эффективного расходования средств,
выделенных управлению ЖКХ на благоустройство территории
муниципального образования город-курорт Геленджик,
район ул. Островского»

1. Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 4 раздела II Плана работы Контрольно-счетной палаты муниципального образования город-курорт Геленджик на 2023 год, утвержденного распоряжением председателя Контрольно-счетной палаты муниципального образования город-курорт Геленджик от 29 декабря 2022 года № 50, а также распоряжение председателя контрольно-счетной палаты муниципального образования город-курорт Геленджик от 6 февраля 2023 год № 5 «О проведении контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного расходования средств, выделенных управлению ЖКХ на благоустройство территории муниципального образования город-курорт Геленджик, район ул. Островского».

2. Предмет контрольного мероприятия: использования бюджетных средств направленных на мероприятия по благоустройству территории муниципального образования город-курорт Геленджик, район ул. Островского.

3. Объект (объекты) контрольного мероприятия: управление жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – УЖКХ, Управление, Заказчик).

4. Срок проведения контрольного мероприятия с 14 февраля по 29 марта 2023 года. Проведение контрольного мероприятия не приостанавливалось. Срок проведения контрольного мероприятия продлевался на основании распоряжения председателя контрольно-счетной палаты муниципального образования город-курорт Геленджик от 9 марта 2023 года № 6.

5. Цели контрольного мероприятия:

5.1. Провести анализ нормативных правовых документов, связанных с использованием бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по благоустройству общественных территорий.

5.2. Провести анализ бюджетных смет в части утверждения расходов связанных с использованием бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по благоустройству территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

5.3. Провести оценку соблюдения УЖКХ законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг при заключении, исполнении и расторжении муниципальных контрактов по благоустройству территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

5.4. Проверить обоснованность и результативность расходования бюджетных средств, выделенных на благоустройство территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик (по контракту № 041 от 24 мая 2022 года, а также контрактам на составление сметной документации и выполнении строительного контроля).

5.5. Определение наличия правовых оснований у УЖКХ на благоустройство территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик; отражение в бюджетном учете работ по благоустройству территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик и иные вопросы, затронутые в ходе проведения контрольного мероприятия.

6. Проверяемый период деятельности: 2022 год и истекший период 2023 года (по необходимости).

7. Краткая информация об объекте контрольного мероприятия

УЖКХ является отраслевым органом администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, осуществляющим отдельные функции и полномочия учредителя в сфере образования, главным распорядителем бюджетных средств.

Управление является муниципальным казенным учреждением, внесено в единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1042301868201 (ИНН 2304040400, КПП 230401001).

Юридический адрес: 353460, Российская Федерация, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Революционная, д. 1.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 6 февраля 2023 года № ЮЭ9965-23-17168453 основной вид деятельности Управления – 70.22 «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления», дополнительный вид деятельности - 84.11.3 «Деятельность органов местного самоуправления по управлению вопросами общего характера».

Лицом, ответственными за организацию и осуществление финансово-хозяйственной деятельности, имеющим право подписи денежных и расчетных документов и финансовых обязательств в анализируемом периоде являлся начальник Управления Кимишкез Исак Александрович - с 22 сентября 2021 года по настоящее время (распоряжение администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 22 сентября 2021 года № 394 - рл).

Положением об Управлении, утвержденным решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 10 февраля 2022 года

№ 470 (в редакции решения Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 26 декабря 2022 года № 581) (далее – Положение).

Положением, утверждено следующее.

Управление осуществляет возложенные на него функции во взаимодействии с краевыми органами государственной власти, органами местного самоуправления администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, организациями различных форм собственности (п. 1.3 Положения).

Организация содержания и эксплуатация внешнего благоустройства на территории муниципального образования город-курорт Геленджик - одна из основных задач Управления (п. 2.3 Положения);

Управление возглавляет начальник. Руководство осуществляется на принципах единоначалия. Начальник УЖКХ организует и обеспечивает выполнение возложенных на Управление функций (п. 5.1, 5.1.3 Положения).

Управлением заключен договор от 1 февраля 2012 года № 1 с муниципальным казенным учреждением «Бухгалтерия жилищно-коммунального хозяйства» (далее – МКУ «БЖКХ») на оказание услуг по бухгалтерскому и налоговому учету финансово-хозяйственной деятельности. На должность главного бухгалтера МКУ «БЖКХ» с 12 ноября 2021 года назначен Заболотнев Михаил Викторович (приказ МКУ «БЖКХ» от 12 ноября 2021 года № 25).

Управлению 6 февраля 2023 года вручены уведомление о проведении контрольного мероприятия от 6 февраля 2023 года № 28/22-25 и запрос о предоставлении документов и информации от 6 февраля 2023 года исх. № 29/22-25.

Документы и пояснения представлены Управлением не в полном объеме 14 февраля 2023 года исх. №45-547/23-13.

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.

8.1. (Цель 1)

На основании п. 25 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), п. 28 ст. 8, п.11 ч. 14 ст. 27, п. 2 ст. 41 Устава муниципального образования (Решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 3 июля 2017 года № 614), в соответствии с вопросами местного значения в части благоустройства территории муниципального образования город-курорт Геленджик утверждены:

- решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 31 мая 2022 года № 510 - Правил благоустройства территории муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – Правила благоустройства);

- постановлением администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 14 августа 2017 года № 2825 - муниципальная программа муниципального образования город-курорт Геленджик «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования город-курорт Геленджик на 2018-2024 годы» (далее – Муниципальная программа).

Правила благоустройства дают определение благоустройства территории, объекта благоустройства, элементы благоустройства территории, участников деятельности по благоустройству.

Проект благоустройства территории на стадии разработки концепции для каждой территории муниципального образования создается с учетом потребностей и запросов жителей муниципального образования и других участников деятельности по благоустройству и при их непосредственном участии, а также с учетом стратегических задач комплексного устойчивого развития городской среды муниципального образования. При этом обеспечивается синхронизация мероприятий, реализуемых в рамках государственных программ (подпрограмм) Краснодарского края и муниципальных программ муниципального образования формирования современной городской среды, с мероприятиями иных национальных и федеральных проектов и программ (п. 1.8 Правил благоустройства).

Перечень территорий, подлежащих благоустройству, очередность реализации проектов благоустройства, объемы и источники финансирования устанавливаются в соответствующей муниципальной программе муниципального образования формирования современной городской среды (п. 1.10 Правил благоустройства).

Муниципальная программа, была утверждена постановлением администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 14 августа 2017 года № 2825. В нее неоднократно вносились изменения. Координатором Программы является УЖКХ.

Цели программы – повышение качества и комфорта городской среды на территории муниципального образования город-курорт Геленджик.

Задачи Муниципальной программы: обеспечение формирования комфортной городской среды и улучшение архитектурного облика муниципального образования город-курорт Геленджик.

Решение задач Муниципальной программы обеспечивается посредством реализации мероприятий. Перечень основных мероприятий приведен в приложении к Муниципальной программе. Кроме того Муниципальная программа содержит адресный перечень дворовых и общественных территорий, подлежащих благоустройству в рамках реализации программы.

Программа предполагает привлечение средств краевого бюджета в рамках Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31 августа 2017 года № 655 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Формирование современной городской среды» (далее – Постановление губернатора № 655) (раздел 4 Муниципальной программы).

Территории в районе многоквартирного дома № 139 по ул. Островского была включена в адресный перечень Муниципальной программы на основании протокола заседания общественной комиссии от 28 февраля 2018 года № 4.

В целях повышения качества и комфорта городской среды на территории муниципального образования город-курорт Геленджик перечнем мероприятий в 2022 году был предусмотрен объем финансового обеспечения 25 000,00 тыс.

руб. на благоустройство 2 общественных территорий (п. 1.1.1.1 приложения № 3 к Муниципальной программе в ред. от 30 декабря 2021 год).

Размеры финансового обеспечения мероприятия корректировались, так по состоянию на 30 декабря 2022 года объем финансового обеспечения на благоустройства общественных территорий на 2022 год составил 23 460,60 тыс. руб. (п. 1.1.1.1 приложения № 3 к Муниципальной программе) и включал в себя обеспечение следующих расходов:

- благоустройство территории район ул. Островского, 135, 139 город-курорт Геленджик;
- составление сметной документации;
- строительный контроль.

Что подтверждается обоснованиями (расчетами) плановых сметных показателей к бюджетной смете УЖКХ на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов.

Постановление губернатора № 655, утверждены составы комплектов документов, предоставляемых органами местного самоуправления для участия в отборе на предоставление субсидии из краевого бюджета на софинансирование расходных обязательств возникающих при реализации муниципальных программ, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству общественных территорий.

В 2022-2024 годах предельный уровень софинансирования из краевого бюджета устанавливается в пределах 80-90% объема расходного обязательства муниципального образования Краснодарского края (вторая группа).

Согласно пояснениям, УЖКХ от 14 марта 2023 года № 45-1022/22-13, муниципальное образование город-курорт Геленджик не подавало заявку на участие в отборе на предоставление субсидии из краевого бюджета на софинансирование расходных обязательств возникающих при реализации Муниципальной программы, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству территории район по ул. Островского 135, 139, в связи с отсутствием положительного заключения крайгосэкспертизы.

Однако, копию положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости мероприятий прикладывают в случае, если проведение соответствующей проверки является обязательным в соответствии с законодательством РФ (абз. 7 пп. а п. 14 Постановлением губернатора № 655).

Данный факт свидетельствует о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей сотрудниками УЖКХ, ответственными за данное направление, поверхностный подход к решению поставленных задач, а также свидетельствует об отсутствии должного контроля за работой подчиненных со стороны начальника УЖКХ.

В нарушение раздела 4 Муниципальной программы в результате бездействия сотрудников УЖКХ, не был должным образом рассмотрен вопрос об участии в отборе заявок в рамках Постановления губернатора № 655 на софинансирование расходных обязательств, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству территории район по ул.

Островского 135, 139 город-курорт Геленджик. Что привело к потенциальным потерям доходов местного бюджета в размере 16 795 296,61 руб.

8.2. (Цель 2)

24 декабря 2021 года на сессии Думы муниципального образования город-курорт Геленджик было принято решение от 24 декабря 2021 года № 451 «О бюджете муниципального образования город-курорт Геленджик на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годы». Бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств УЖКХ были доведены 27 декабря 2021 года.

В проверяемом периоде утвержденные показатели бюджетных смет УЖКХ соответствуют доведенным лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств, направленных на благоустройство анализируемой территории (ул. Островского 135, 139).

Случаев необоснованного, либо неправомерного внесения изменений в бюджетные сметы не установлено.

Расходование бюджетных средств, направленных на благоустройство территории по ул. Островского 135,139 в проверяемом периоде осуществлялось путем оплаты выполненных работ, оказанных услуг в рамках муниципальных контрактов: Контракт по благоустройству № 041, Контракт на составление сметы № 05/142, Контракт на строительный контроль № 06/152-1.

По данному вопросу контрольного мероприятия нарушений и недостатков не выявлено.

8.3. (Цель 3)

8.3.1. Порядок организации осуществления закупок в Управлении.

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) Управлением создана контрактная служба. В ходе проведенного контрольного мероприятия УЖКХ было представлено положение о контрактной службе и ее состав, документы об образовании сотрудников контрактной службы.

Постановлением администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 4 августа 2020 года №1393 «Об утверждении Положения об отделе по муниципальным закупкам администрации муниципального образования город-курорт Геленджик и порядка взаимодействия заказчиков с отделом по муниципальным закупкам администрации муниципального образования город-курорт Геленджик» Отдел закупок назначен органом, уполномоченным на осуществление функций по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по закупкам товаров, работ, услуг для УЖКХ в соответствии с Закон № 44-ФЗ.

В силу ч. 3, 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ Приказом начальника УЖКХ от 30 декабря 2021 года № 89-П Утверждено Положение о приемке и составы

приемочных комиссий. В анализируемом периоде в составы приемочных комиссий неоднократно вносились изменения.

В подтверждение о наделении правом подписания ЕИС Учреждением представлен приказ от 4 февраля 2021 года №3-П, с перечнем сотрудников наделенных правом подписи. По результатам контрольного мероприятия установлено, что информация и документы (размещенные в отношении анализируемого предмета контрольного мероприятия) подписаны в ЕИС электронной подписью начальника управления ЖКХ Кимишкез И.А.

8.3.2. Оценка обоснованности выбора подрядчика, соблюдения УЖКХ законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг и иных правовых актов.

Контракт на выполнение работ по благоустройству территории район ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

В 2022 году УЖКХ осуществлена закупка № 0118300003722000173. Объекты закупки: Благоустройство территории район ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик. 26 апреля 2022 года размещено извещение о проведении электронного аукциона. НМЦК определена проектно-сметным методом в размере 24 991 756,80 руб.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 11 мая 2022 года № 0118300003722000173, победителем электронного аукциона признан ИП Сахаджи Т.Н. заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении, и который предложил по результатам проведения процедуры наиболее низкую цену контракта.

УЖКХ заключен контракт № 041 от 24 мая 2022 года №041 с ИП Сайхаджи Т.Н., цена контракта 23 617 210,11 руб. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Срок выполнения работ: со дня заключения контракта по 31 июля 2022 года (включительно). Окончание срока действия контракта не освобождает стороны от ответственности за его нарушение. Окончание исполнения контракта – 19 сентября 2022 года (п. 3.1, 11.1 Контракта № 041).

Нарушения оценки обоснованности выбора подрядчика, соблюдения Законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг при заключении муниципального контракта № 041 не установлено.

В соответствии с ч. 4 ст. 33, п. 15 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ Информация о гарантийных обязательствах УЖКХ размещена в ЕИС в ходе проведения контрольного мероприятия.

12 сентября 2022 года заключено дополнительное соглашение № 2 к Контракту № 041, которым установлен следующий порядок оплаты: в течение 15 рабочих дней с даты подписания УЖКХ документа о приемке работ (отдельного этапа выполненных работ). Дополнительное соглашение размещено в ЕИС 22 марта 2023 года, в нарушение сроков установленных п. 8 ч. 2 и ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ и пп. а п. 12 Правил ведения реестра контрактов. Документ подписан ЭЦП начальника управления Кимишкез И.А. В

действиях начальника Управления Кимишкез И.А. усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП.

22 сентября 2022 года заключено дополнительное соглашение № 1 к Контракту № 041, согласно которому цена контракта составила 22 426 833,69 руб., т.е. была уменьшена на 1 190 376,42 руб. или на 5% от НМЦК. Дополнительное соглашение размещено в ЕИС 23 сентября 2022 года, в соответствии со сроками, установленными п. 8 ч. 2 и ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ и п. 12 Правил ведения реестра контрактов.

В соответствии с контрактом приемка осуществляется УЖКХ в течение 20 рабочих дней со дня фактического выполнения работ, и предоставления документов (п. 7.4 Контракта № 041).

Управление трижды направлялись Исполнителю и размещались в ЕИС требования (претензии) об уплате пеней в связи с просрочкой исполнения контракта. Указанные требования размещены в ЕИС, в соответствии с требованиями Правил ведения реестра контрактов и ст. 103 Закона № 44-ФЗ.

В процессе проведения контрольного мероприятия пени, начисленные за несвоевременное исполнение контракта, были перечислены Управлению в полном объеме (платежные поручения от 20 и 23 марта 2023 года № 283, 292 на общую сумму 295 200,66 руб.).

30 декабря 2022 года между ИП Сахаджи Т.Н. и УЖКХ заключено дополнительное соглашение к Контракту № 041, согласно которому обязательства сторонами исполнены на сумму 20 994 120,79 руб. Соглашение размещено в ЕИС, в соответствии со сроками, установленными ст. 103 Закона № 44-ФЗ и Правилами ведения реестра контрактов.

8.3.2.2. Контракт на выполнение работ по составлению сметной документации.

Управлением 30 мая 2022 года заключен муниципальный контракт № 05/142 с ИП Гладышевой И.И. на сумму 499 835,14 руб. УЖКХ правомерно выбран способ осуществления закупки в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

В нарушение п. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ срок оплаты выполненных работ, установленный п. 4.1 Контракт № 05/142, составляет 30 дней вместо 10 рабочих дней.

ИП Гладышевой И.И. во исполнении контракта 1 июня 2022 года передан в УЖКХ пакет документов. УЖКХ представлен акт приемки выполненных работ от 8 июня 2022 года б/н, согласно которому комиссионно было принято решение о приемке выполненных работ на общую сумму 499 835,14 руб. Анализ состава приемочной комиссии выявил ее правомочность. Оплата выполнена своевременно и в полном объеме.

8.3.2.3. Контракт на выполнение работ по осуществлению строительного контроля.

Управлением 1 июня 2022 года заключен Контракт на строительный контроль № 06/152-1 с ИП Богдановым Е.И. на сумму 499 835,14 руб. Предметом контракта является выполнение работ по комплексу финан-сово-

технических контрольных мероприятий, осуществляемых с целью обеспечения точного соблюдения определенных проектом стоимости, сроков, объемов и качества производимых работ и строительных материалов на объекте ЖКХ: благоустройство территории район ул. Островского, 135, 139 город-курорт Геленджик сметной стоимостью 24 991 756,80 руб. Стоимость услуг строительного контроля, в соответствии с предметом Контракта № 06/152-1, составляет 2% от сметной стоимости работ.

Учреждением правомерно выбран способ осуществления закупки в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

В ходе проверки УЖКХ представлены акты приемки выполненных работ по Контракту № 06/152-1, согласно которым комиссионно было принято решение о приемке выполненных работ на общую сумму 419 882,40 руб. Анализ состава приемочной комиссии выявил ее правомочность. Оплата выполнена своевременно и в полном объеме.

30 декабря заключено дополнительное соглашение № 1, согласно которому стороны пришли к соглашению прекратить обязательства в размере 79 952,74 руб., в связи с отсутствием необходимости дальнейшего выполнения работ. Таким образом, цена контракта составила 419 882,40 руб.

По данному вопросу контрольного мероприятия иных нарушений и недостатков не выявлено.

8.4. (Цель 4)

Муниципальный контракт от 30 мая 2022 года № 05/142 заключен УЖКХ (далее - Заказчик) с ИП Гладышевой И.И. (далее - Исполнитель) на выполнение работ по заданию Заказчика по обследованию, обмеру, принятию конструктивных решений, составлению сметной документации и сведений о материалах, используемых для выполнения подрядных работ на объекте «Благоустройство территории район ул. Островского 135,139 город-курорт Геленджик» (далее – Контракт № 05/142, Контракт на составление сметы). Цена работ Исполнителя - 2% от сметной стоимости – 24 991 756,80 руб. с учетом НДС 20% и составляет - 499 835,14 руб.

Из Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной Приказом Минстроя России от 4 августа 2020 года № 421/пр (далее – Методика № 421/ПР), следует, что затраты на разработку ПСД учтены в 9 главе сводного сметного расчета, за итогом сводного сметного расчета приводится сумма НДС, принимаемого в размере, установленном законодательством Российской Федерации. ИП Гладышева И.И находится на упрощенной системе налогообложения.

Отметим, что компенсация по НДС - налоговый инструмент, который даёт плательщикам УСН возможность работать с заказчиками на ОСНО. Компенсация позволяет учесть и принять к вычету НДС, уплаченный упрощенцами при покупке сырья, материалов, ГСМ, используемых в строи-

тельных работах. Суммы такого НДС образуют издержки подрядчика, которые должны покрываться ценой договора (ст. 709 ГК РФ). Для того чтобы рассчитать сумму компенсации НДС при использовании упрощённой системы налогообложения применяется формула:

$(МАТ + (ЭМ - ЗПМ) + НР * 0,1712 + СП * 0,15 + ОБ) * 0,20$, где:

0,1712 (17,12%) – удельный вес затрат на материалы в постатейной структуре накладных расходов;

0,15 (15%) – удельный вес затрат на материалы в постатейной структуре сметной прибыли;

0,20 (20%) – ставка НДС.

Данную формулу применить к услуге ИП Гладышевой И.И. не представляется возможным, ввиду отсутствия стоимости фактически понесенных затрат. Проведен расчет завышения стоимости услуги по обследованию, обмеру, принятию конструктивных решений и составлению сметной документации на размер НДС. Завышение стоимости услуги составило 83 305,86 руб. $((24\,991\,756,80(\text{руб.}) - 24\,991\,756,80(\text{руб.}) / 1,20) * 2\%)$.

Ст. 34 БК РФ предусматривает, что участники бюджетного процесса (УЖКХ) при осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. **Таким образом, в ходе проведения контрольного мероприятия выявлено неэффективное расходование бюджетных средств в сумме - 83 305,86 руб.**

Срок выполнения работ: со дня заключения контракта до 30 декабря 2022 года, срок действия контракта – по 17 февраля 2023 года (п. 3.1, 10.1 Контракт № 05/142).

Услуги считаются оказанными после подписания сторонами акта приемки-сдачи оказанных услуг, реестров-расчетов и счета-фактуры (п. 4.2 Контракт № 05/142).

Согласно п. 5.2. Контракт № 05/142 Исполнитель обязан:

- произвести комиссионное обследование совместно с представителями Заказчика с целью определения объемов внешнего благоустройства;
- разработать необходимые конструктивные решения с применением современных технологий и материалов, провести обмеры, составить дефектный акт и согласовать с Заказчиком;
- предоставить Заказчику сведения о технических характеристиках материалов, используемых при выполнении подрядных работ;
- провести мониторинг цен на исследуемые материалы, в случае, если их цены отсутствуют их в сборниках средних цен;
- составить сметный расчет базисно-индексным или ресурсным методом по ТЕР-2014, по ФЕР-2020;
- передать сметную документацию на бумажном носителе 3-х экземплярах в Excel и в формате Гранд-Смета, дефектные ведомости, ведомости объемов, сметные расчеты, пояснительную записку на электронную почту

zakup.uzkh@yandex.ru. Исполнитель в течении 2 дней должен пересчитать сметные расчеты, если Подрядчик находится на УСН.

Разделом 6 Контракта №05/142 предусмотрена ответственность сторон, в частности п. 6.7 указанного раздела контракта утверждено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в размере 1000 руб., если цена контракта не превышает 3 млн. руб. Однако, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта (п. 6.10 Контракта № 05/142).

Согласно п 7.3 Контракта № 05/142 после опубликования в ЕИС извещения о проведении аукциона на подрядные работы Исполнитель направляет заказчику для проверки и подписания акты выполненных работ с приложением реестра-расчета.

УЖКХ 26 апреля 2022 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0118300003722000173. В составе пакета документов приложена к извещению и размещена в ЕИС ведомость объемов работ, в которой отражено, что ведомость составлена инженером - сметчиком В.В. Крушельницкой, проверена ГИП - В.Е. Морозовым.

Стоит обратить внимание, что ГИП (главный инженер проекта) – ключевая фигура проекта. Он ответственен за весь проект и процесс его воплощения от начала и до конца воплощения проекта. Приказ о ведении данного объекта ГИП – В.Е. Морозовым к проверке не представлен, более того разработка проекта контрактом не предусмотрена.

В нарушение п. 5.2 Контракта № 05/142 комиссионное обследование объекта, которое обязан был осуществить Исполнитель совместно с представителями Заказчика, с целью определения объемов внешнего благоустройства, фактически не осуществлялось, что подтверждается письмом ИП Гладышевой И.И. от 27 марта 2023 года № 71, и, соответственно, в ЕИС не размещено.

Проверкой локального сметного расчета (далее - ЛСР) выявлено, что ЛСР составлен с применением устаревшей версии Гранд-смета 2020 года (с изм.1-7).

Проведена проверка правильности, обоснованности и эффективности формирования НМЦК в сумме 24 991 756,80 руб.

Проверкой раздела № 1 ЛСР «Озеленение» выявлено следующее:

1) для подготовки 93 стандартных посадочных мест с круглым комом земли размером 0,8*0,6 м с добавлением 100% земли (пп. 4-7 сметы) необоснованно завышен норматив расходования компонентов растительной земли (земля, торф, песок) на 42,4 м3 (с 57,66 м3 до 100,06 м3) или на 73,53%;

2) для подготовки 100 стандартных посадочных мест с круглым комом земли размером 0,5*0,4 м с добавлением 100% земли (пп. 22-25 сметы)

необоснованно завышена норма расходования компонентов растительной земли (земля, торф, песок) на 16,4 м³ (с 32,3 м³ до 48,7 м³) или на 50,8%;

3) для подготовки 33 стандартных посадочных мест с круглым комом земли размером 0,3*0,3 м с добавлением 100% земли (пп. 35-38 сметы) необоснованно завышена норма расходования компонентов растительной земли (земля, торф, песок) на 16,4 м³ (с 6,6 м³ до 14,2 м³) или на 115,15 %.

По вопросу завышении объема растительной земли по смете «Благоустройство территории ул. Островского 135, 139» ИП Гладышевой И.И., представлено пояснение, согласно которому: «...в пункте 6 сметы ФЕР47-01-006-20 «Подготовка стандартных посадочных мест вручную для деревьев и кустарников с круглым комом земли размером: 0,8х0,6 м с добавлением растительной земли до 100%» норма расхода «Земля растительная» с учетом 93 посадочных мест - 57,66 м³. Расчетный объем (учтенный в локальном сметном расчете из среднего размера кома растения) посадочных мест, согласно п. 9.6 СП 82.13330.2016, размер ям для посадки саженцев с комом должен быть на 0,5 м больше наибольшего размера кома при посадке с круглым комом земли размером: 0,8х0,6 м составляет

V посадочного места = $3,14 \cdot R^2 \cdot H = 3,14 \cdot 0,65^2 \cdot 0,9 \cdot 93 = 106,8$ м.куб. в плотном теле,

V кома растения = $3,14 \cdot R^2 \cdot H = 3,14 \cdot 0,4^2 \cdot 0,6 \cdot 93 = 28,03$ м.куб. в плотном теле,

V почвосмеси = V посадочного места - V кома растения = $106,8 - 28,03 = 78,7$ м.куб. в плотном теле».

Согласно расчетам ИП Гладышевой И.И., для подготовки 93 стандартных посадочных мест с круглым комом земли размером 0,8*0,6м, существует следующая потребность объемов в составе почвосмеси:

Наименование	V в плотном теле, м.куб	K разрыхления	V в материала в разрыхленном виде, м.куб
Чернозем	45,40	1,27	57,66
Торф	24,46	1,30	31,80
Песок	8,83	1,20	10,60
Итого	78,70		100,06

Из вышеизложенного следует, что Исполнитель своим расчетом оспаривает федеральные единичные расценки ФЕР 81-02-47-2001, утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 26 декабря 2019 года № 876/пр. **Расчет Исполнителя не является обоснованием по следующим основаниям.**

В приложении № 47.2 Технической части сборника № 47 отражены «Стандартные размеры комьев, ям... для посадки деревьев и кустарников», таким образом, расценки, примененные в ЛСР, учитывают информацию, отраженную в приложении № 47.2:

Наименование групп посадочного материала и способ посадки	Ком		Размер ямы		
	размер, м	объем, м ³	размер, м	площадь, м ²	объем, м ³
круглым	Д=0,2, Н=0,15	0,005	Д=0,8, Н=0,5	Д=0,8, Н=0,5	0,25

Д=0,25, Н=0,2	0,01	Д=0,8, Н=0,5	Д=0,8, Н=0,5	0,25
Д=0,3, Н=0,3	0,02	Д=0,8, Н=0,75	Д=0,8, Н=0,75	0,38
Д=0,5, Н=0,4	0,08	Д=1,0, Н=0,8	Д=1,0, Н=0,8	0,63
Д=0,8, Н=0,6	0,3	Д=1,5, Н=0,85	Д=1,5, Н=0,85	1,5

Из таблицы следует, что размер ямы зависит от размера кома саженца.
П. 1.47.11. Технической части сборника № 47 утверждено, что использование расценок в соответствии с таблицами: с 47-01-004 по 47-01-007, 47-01-015, 47-01-023, 47-01-031, допустимо только в случае, когда проектом учтены размеры ям, приведенные в приложении 47.2.

Если проектом предусматриваются размеры ям, отличающиеся от приведенных в приложении 47.2, то затраты на подготовку посадочных мест следует определять по ФЕР таблицы 47-01-008, 47-01-016, 47-01-024, 47-01-032.

Проведен анализ характеристик саженцев, отраженных в ЛСР. Исходя из расценок на посадку деревьев и кустарников с комами размерами: 0,8х0,6м; 0,5х0,4м; 0,3х0,3м определен соответствующий объем кома по формуле: $3,14 \cdot R^2 \cdot H$, перевод размеров контейнеров (в литрах) сортамента саженцев, отраженного в смете в объем кома (в м³).

В таблице отражены наименования сметных видов работ, количество и характеристики саженцев с переводом литража контейнеров в объем:

Наименование затрат	Контейнер, л	Ком, м ³	Количество, шт.
Посадка деревьев и кустарники с комом земли размером 0,8*0,6м	0,8*0,6	0,3	93
Акация ленкоранская Clt30	Clt30	0,03	7
Сосна черная Clt100	Clt100	0,1	6
Липа европейская пирамидальная, высота 3,0-3,5м (0,7*0,5)	0,7*0,5	0,215	4
Церцис h=150-175мм Clt130	Clt130	0,13	6
Магнолия Суланжа h=160-180см Clt90.	Clt90	0,09	9
Туя «Кубанский изумруд» h160-180см Clt60	Clt60	0,06	14
Можевельник казацкий «Тамарисцифолия» d=60/80 Clt60.	Clt60	0,06	11
Туя западная «Вудварди» 80/100 Clt60.	Clt60	0,06	30
Лагестремия индийская h=200-250см Clt70	Clt70	0,07	6
Посадка деревьев и кустарники с комом земли размером 0,5*0,4м		0,08	100
Клен остролистный глобозум h200-250 Clt45	Clt45	0,045	35
Вейгела «Бристоль руби» d60-80 Clt50	Clt50	0,05	23
Форция h60-80 Clt50	Clt50	0,05	17
Можевельник скальный скайрокет h=150-175мм Clt 18	Clt18	0,018	21
Барбарис Тунберга «редчиф» h=60-80см Clt35.	Clt35	0,035	4
Посадка деревьев и кустарники с комом земли размером 0,3*0,3м		0,02	33
Гортензия h200-250 Clt10	Clt10	0,01	20
Спирея h40-60 Clt25	Clt25	0,025	13

Из ЛСР следует, что 226 саженца имеют стандартные комы земли. Проведенным анализом выявлено, что 205 саженцев, относятся к саженцам с нестандартным комом. Информация в таблице:

Наименование затрат	Контейнер, л	Ком, м3	Количество, шт.	Объем всего, м3
Посадка деревьев и кустарники с комом земли размером 0,8*0,6м		0,3		
<i>Подготовка нестандартных посадочных мест для деревьев или кустарников с комом земли вручную: с добавлением растительной земли до 100%</i>				
Липа европейская пирамидальная, высота 3,0-3,5м (0,7*0,5)	0,7*0,5	0,215	4	0,86
Посадка деревьев и кустарники с комом земли размером 0,5*0,4м		0,08		
<i>Подготовка нестандартных посадочных мест для деревьев или кустарников с комом земли вручную: с добавлением растительной земли до 100%</i>				
Лагестремия индийская h=200-250см Clt70	Clt70	0,07	6	0,42
Магнолия Суланжа h=160-180см Clt90.	Clt90	0,09	9	0,81
Можжевельник казацкий «Тамарисцифолия» d=60/80 Clt60	Clt60	0,06	11	0,66
Туя западная «Вудварди» 80/100 Clt60	Clt60	0,06	30	1,8
Туя «Кубанский изумруд» h160-180см Clt60	Clt60	0,06	14	0,84
Форция h60-80 Clt50	Clt50	0,05	17	0,85
Посадка деревьев и кустарники с комом земли размером 0,3*0,3м		0,02		
Можжевельник скальный скайрокет h=150-175мм Clt 18	Clt18	0,02	21	
<i>Подготовка нестандартных посадочных мест для деревьев или кустарников с комом земли вручную: с добавлением растительной земли до 100%</i>				
Спирея h40-60 Clt25	Clt25	0,025	13	0,325
Акация ленкоранская Clt30	Clt30	0,03	7	0,21
Клен остролистный глобозум h200-250 Clt45	Clt45	0,045	35	1,575
Вейгела «Бристоль руби» d60-80 Clt50	Clt50	0,05	23	1,15
Барбарис Тунберга «редчиф» h=60-80см Clt35.	Clt35	0,035	4	0,14
Сосна черная Clt100	Clt100	0,1	6	0,6
Церцис h=150-175мм Clt130	Clt130	0,13	6	0,78
Гортензия h200-250 Clt10	Clt10	0,01	20	0,2
Итого			226	11,22

В нарушение п. 1.47.11 и 2.47.4 Технической части ФЕР 81-02-47-2001 стоимость подготовки посадочных мест и посадки саженцев определена Исполнителем без учета характеристик кома саженцев, включенных в ЛСР.

Проведен перерасчет с учетом п. 1.47.11 и п. 2.47.4 Технической части ФЕР 81-02-47-2001, в результате чего **выявлено необоснованное завышение НМЦК в сумме 728 935,20 руб. (с учетом НДС).**

Соответственно, в акте о приемке выполненных работ ф. КС-2 от 14 ноября 2022 года № 3 **выявлено неэффективное расходование бюджетных средств в сумме 474 203,27 руб. (с учетом компенсации для УСН).**

В ходе выездного контрольного мероприятия проведен подсчет посаженных деревьев, в результате чего не выявлено расхождений с актом о приемке выполненных работ ф. КС-2. Факт посадки многолетних растений не проверен, в связи с тем, что растения находятся в стадии прорастания. Проверена толщина слоя земли - подготовки под газон, расхождений по толщине с данными акта о приемке выполненных работ не выявлено (Акт от 9 марта 2023 г № 3).

В п. 53-54 сметы отражена подготовка почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см: вручную на площади 1 755,8 м². В п. 54 сметы отражена завышенная в два раза норма расхода газонных семян, а именно - 70,23 кг (17,558*4), при норме высева смеси свежих семян на 1 м² засеваемой площади - 20 г.

Приказом Госстроя РФ от 15 декабря 1999 года № 153 «Правила создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации» утверждено, что если срок хранения семян превысит 3 года, норму высева следует увеличить в 1,5-2 раза. В составе пакета документов, переданных Исполнителем Заказчику, а так же размещенном в ЕИС, отсутствует пояснительная записка, в которой подлежали отражению основания для увеличения нормы расхода семян газонной травы в два раза. В акте ф. КС-2 от 28 декабря 2022 года № 4 отражено выполнение работ по устройству партерных газонов, мавританских и обыкновенных вручную на площади 1710 м².

Актами освидетельствования скрытых работ (далее - АОСР) от 20 ноября 2022 года № 54/ОСТР и от 21 ноября 2022 года № 55/ОСТР подтвержден факт выполнения подготовки почвы и устройство газона в период 20-21 ноября 2022 года. В разделе 3 АОСР от 21 ноября 2022 года № 55/ОСТР отражена ссылка на письмо ФБУ «Ростовский ЦСМ» от 19 февраля 2018 года №45/6-5/609.

Согласно письму ФБУ «Ростовский ЦСМ» от 19 февраля 2018 года №45/6-5/609 (стр.101 исполнительной документации) в отношении рулонного газона из живой травы отсутствует необходимость сертификации. Таким образом данное письмо, а, соответственно, и ссылка на него в разделе 3 АОСР от 21 ноября 2022 года № 55/ОСТР, не имеет отношение к фактическим посадкам газона семенами.

Сертификация качества газонных семян не обязательна.

Согласно ГОСТ Р 28829-90 «Саженцы декоративных деревьев и кустарников в контейнерах» саженцы принимаются в питомниках партиями любым количеством с сопровождением обязательным документом - паспортом, который оформляется на один товарный сорт. В паспорте отражаются следующие сведения: выдан - название питомника (область край, республика), номер партии, порода, форма, группа саженцев, товарный сорт, количество, дата отправки.

Проверке представлены акты приемки товара по качеству в количестве 20 штук. В актах приемки товара по качеству отражены: наименование отправителя (ООО «Кубанский изумруд», ООО «Святогор», ИП Шантина А.В., ИП Каталевская А.П.) без указания области, края, характеристики саженца.

В ходе выездного мероприятия комиссией (Акт от 9 марта № 3), выборочно замерены газоны и сопоставлены с исполнительной схемой подрядчика, в результате чего установлено соответствие физических замеров данными исполнительной схемы и данными акта о приемке выполненных работ ф КС-2.

Визуальным осмотром обыкновенных газонов и сопоставлением с исполнительной схемой выявлено, что на двух участках площадью 108 м² газонная трава не взошла (фото прилагается). **В результате чего были приняты некачественные работы на сумму 12 876,83 руб. (с учетом компенсации НДС для УСН). Данные обстоятельства являются основанием для предъявления требований, связанных с недостатками результата работы, обнаруженными в течении гарантийного срока, в соответствии п. 2 ст. 722 ГК РФ, п. 3.ст. 724 ГК РФ, п. 5.3 Контракта № 041.**

ИП Богдановым Е.И. допущено нарушение требований, предусмотренных п. 6 «Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 468 (далее – Положение о проведении строительного контроля №468), не соблюдены условия, предусмотренные ч. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, которые повлекли за собой нарушение п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части принятия к учету и произведенной оплаты документов, содержащих недостоверные сведения о выполнении работ **на сумму 12 876,83 руб.**

В разделе № 2 «Подготовительные работы» сметы предусмотрена валка деревьев в количестве 9 штук диаметром ствола до 16 см. Порубочный билет проверки не представлен. Сметой не предусмотрено после валки деревьев выкорчевывание пней. Визуально на территории благоустройства обнаружен один пенек диаметром, превышающим 16 см. В акте освидетельствования скрытых работ от 22 июля 2022 № 1/ОСТ отражено, что работы выполнялись на основании ведомости объемов работ, порубочный билет не отражен.

Тротуарное покрытие.

П. 59 - 67 раздела № 3 ЛСР, составленного ИП Гладышевой И.И., отражены работы по устройству основания под плитку и устройство покрытий из тротуарных плиток площадью - 376,8 м².

В смете отражена конструкция основания:

- пп. 59, 60 сметы - устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня М 600, фракция 20-40 мм толщиной 15 см (56,52/376,8);

- пп. 61, 64 сметы - устройство бетонной подготовки с применением смесей бетонных тяжелых бетонов (БСТ) для гидротехнических сооружений на сульфатостойких цементах, класс В15 (М200) с армированием арматурой стеклокомпозитной АСК, диаметр - 6 мм, прочностью - 1100 МПа, упругостью 50 ГПа;

- пп. 65-67 сметы - устройство плитных тротуаров по слою цементно-песчаной смеси толщина 5 см.

Однако, п. 1.6 технических рекомендаций по устройству тротуаров и бетонных плит ТР-158-04, разработанными ГУП «НИИМосстрой», установлено рекомендованная ориентировочная толщина тротуарных плит на участках, где ожидается только пешеходное движение: 4-6 см, при движении легковых автомобилей: 6-8 см.

При мощении с применением бетонных вибропрессованных плит для тротуаров, пешеходных улиц, парков, при наибольшей длины плиты (до 400 мм) рекомендовано использование плит, толщина которых равна или больше 40-50 мм (СП 508.1325800.2022).

Таким образом, ИП Гладышевой И.И. в сметный расчет включена максимальная толщина плитки для тротуаров с пешеходным движением.

В смете под тротуарную плитку предусмотрено основание по щебню из гидротехнического бетона. ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» регламентирует качество составляющих смесь компонентов и свойства готового раствора.

Гидротехнический бетон придает жесткость конструкциям, которые часто или постоянно находятся в контакте с водой. Наряду с гидроизоляцией в широком температурном диапазоне, раствор придает сооружениям стойкость к значительным статическим и динамическим нагрузкам. Сульфатостойкий бетон применяется в конструкциях, на которые воздействуют воды, богатые солями серной кислоты, чаще всего такие сооружения находятся под водой или под землей. Материал также используют для надводных объектов и тех, которые периодически омываются волнами, паводками. Таким образом, для устройства основания под тротуарные пешеходные дорожки дворовой территории, находящиеся в спальном районе, при отсутствии большой проходимости жителей, отсутствует необходимость применения бетонной армированной подготовки в конструкции основания. Для сравнения: набережная г. Геленджик эксплуатируется с 2008 года с большой проходимостью людей и динамической нагрузкой от малой техники, на идентичных глинистых грунтах, вместе с тем под тротуарной плиткой железобетонного основания нет, тем более из гидротехнического бетона.

Таким образом, необоснованное завышение НМЦК составило 548 632,80 руб. По актам о приемке выполненных работ ф КС-2 от 12 сентября 2022 года № 1, от 24 октября 2022 года № 2, от 28 декабря 2022 года № 4 выявлено неэффективное расходование бюджетных средств - 335 372,40 руб.

ИП Гладышевой И.И. включено в НМЦК устройство детской велодорожки на сумму 71 998,00 руб. с учетом НДС. В ходе выездного контрольного мероприятия выявлено отсутствие детской велодорожки на территории благоустройства. Подрядчик и представитель строительного контроля устно пояснили, что для детской площадки не хватило места на территории. Таким образом, из-за не качественно выполненных обмерных работ необоснованно завышена НМЦК на стоимость велодорожки на сумму 71 998,00 руб.

Письмом ИП Сахаджи Т.Н. от 14 сентября 2022 года № 183 согласованы следующие замены материалов:

замена плитки тротуарной 2.П6 гранит, фактура, листопад, ЛаЛиния, осень на плитку «Брусчатка» 200*100*60мм (Щ) цвет коломикс (осень);

замена камней железобетонных бортовых:

-БР300.60.20 (бетон В30, объем 0,351 м3, расход арматуры - 8,03кг) - на БР100.30.15;

-БР300.30.15 (бетон В30, объем 0,126 м3, расход арматуры - 4,85 кг) согласована замена на БР100.20.8.

Дополнительным соглашением от 22 октября 2022 № 1 в связи с корректировкой сметного расчета цена контракта уменьшена до 22 426 833,69 руб.

Из устных пояснений представителя строительного контроля следует, что корректировочная смета составлена ИП Гладышевой без оформления дополнительного соглашения к Контракту № 05/142 или отдельного контракта (на выполнении работ по корректировке сметного расчета).

В ходе контрольного мероприятия была проведена проверка корректировочного сметного расчета ИП Гладышевой И.И., актов о приемке выполненных работ ф. КС-2 и исполнительной документации.

Проверкой корректировочной сметы в части комплекса работ по устройству покрытий из тротуарной плитки установлено:

1) п. 61,62 сметы - дополнительно внесены работы по планировке механизированным и ручным способом - **376,8 м2, в том числе:**

-механизированным способом, группа грунтов 3 - 113,04 м2;

-ручным способом, группа грунтов 3 - 263,76 м2;

2) в п. 63 сметы отражена расценка ФЕР 27-04-001-04 «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня», в состав которой входит:

-планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой;

-россыпь и разравнивание материалов;

-уплотнение россыпей с поливкой водой.

Таким образом, в корректировочную смету включены дополнительные работы по планировке, учтенные в составе комплексной расценки по устройству подстилающих слоев из щебня. Включением дополнительных работ по планировке в корректировочную смету, которые являются дважды учтенными работами, **допущено необоснованное завышение стоимости объекта на сумму 24 714,00 руб. (включая НДС).**

После подписания сторонами актов о приемке выполненных работ ф. КС-2 **выявлено нарушение принципа эффективности использования бюджетных средств на сумму 18 272,31 руб.**

3) в корректировочной смете проведена замена стеклокомпозитной арматуры АСК, диаметром 6 мм, прочностью 1100 МПа, упругостью 50 ГПа на сетку из проволоки Вр1 диаметром - 4мм, размер ячейки 200*200мм - 0,945 кг. Обоснование замены вида армирования и согласования его с Заказчиком к проверке не представлены. Стоимость армирования бетонной подготовки в первоначальной смете составляла 82 317,6 руб. (с учетом НДС). Проведен сравнительный расчет, по результатам которого **выявлено увеличение сметной стоимости за счет замены типа армирования на сумму 213 126,0 руб.** (с учетом НДС), или 358,9 % ($295443,6/82317,6*100$);

4) в пп. 65, 66 корректировочной сметы отражено «Устройство бетонной подготовки из смесей бетонных тяжелых бетонов (БСТ) для гидротехнических сооружений на сульфатостойких цементах, класс В15 (М200)».

В Акте освидетельствования скрытых работ от 19 ноября 2022 года № 51/ОСТР отражено, что бетонирование осуществлялось бетоном и указана ссылка на документ о качестве от 18 ноября 2022 года № 2296. Из документа о качестве бетонной смеси следует, что поставщиком АО «Курортстрой» 18 ноября 2022 года поставлен бетон - БСТ В15W2F50П4 по ГОСТ 7473-2010 объемом 50 м³.

Бетон (БСТ В15W2F50П4) по ГОСТ 7473-2010 не относится к гидротехническим бетонам. Однако, в актах о приемке выполненных работ ф. КС-2, подписанных сторонами без замечаний, отражена стоимость гидротехнического бетона. **Проведен перерасчет, согласно которому выявлено неправомерное расходование бюджетных средств составило 30 004,87 руб.** ($34,19*(708,91-592,76)*6,42*1,2*0,980747679$).

Стоит отметить, что указанные факты свидетельствуют о не соблюдении ИП Богдановым Е.И. требования положения о строительном контроле при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21 июня 2010 года № 468, и соответственно ненадлежащее исполнение услуги по Контракту № 06/152-1.

Стоит отметить, что указанные факты свидетельствуют о несоблюдении ИП Богдановым Е.И. требований, предусмотренных п. 6 Положений о проведении строительного контроля №468, не соблюдены условия, предусмотренные ч. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, которые повлекли за собой нарушение п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года

№ 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части принятия к учету и произведенной оплаты документов, содержащих недостоверные сведения о выполнении работ на сумму 30 004,87 руб.

5) расценкой ФЕР27-07-003-02 «Устройство бетонных плитных тротуаров с заполнением швов: песком» на площадь 100 м² предусмотрен нормативный расход плит бетонных тротуарных гладких – 100%. Однако, в корректировочный сметный расчет необоснованно включен завышенный норматив расхода плитки, не предусмотренный государственной расценкой на 110%, $(414,48 / 376,8 * 100\%)$, что привело к **необоснованному завышению сметной стоимости на сумму 73 837,73 руб. (с НДС).**

После принятия данных работ в составе ф. КС-2 № 1, 2, 4 данное нарушение привело к оплате неправомερных расходов в сумме 61 531,44 руб. $((414,48 - 376,8) * 1633,0 * 0,980747679)$). Стоит отметить, что указанный факт свидетельствуют о не соблюдении ИП Богдановым Е.И. требования положения о строительном контроле при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21 июня 2010 года № 468, и соответственно ненадлежащее исполнение услуги по Контракту № 06/152-1.

В ходе выездного контрольного мероприятия комиссией проведено поднятие одной тротуарной плитки в произвольном месте для замера толщины песчано-цементной смеси и проверки наличия бетонной подготовки. Замером толщины слоя песчано-цементной смеси установлено, что толщина слоя составила 3,7 см. (акт от 7 марта 2023 года № 2) В сметном расчете предусмотрена толщина слоя песчано-цементной смеси - 5 см. Подрядчик в акты о приемке выполненных работ ф. КС-2 включил объем фактической толщины слоя песчано-цементной смеси. Под песчано-цементным слоем установлен факт наличия - плиты бетонной.

Переписка об изменении толщины слоя песчано-цементной смеси, и согласования ее с Заказчиком к проверке не представлены.

Перед сдачей тротуара представителю строительного контроля швы должны быть заполнены на всю высоту. Визуальным осмотром выявлено отсутствие заполнения швов.

В соответствии п. 6.9 ГОСТ 17608-2017 «Плиты бетонные тротуарные», каждая поставляемая партия изделий должна сопровождаться документом о качестве. В соответствии с п. 6.9.1 ГОСТ 17608-2017, в документе о качестве должны быть указаны:

- наименование и адрес предприятия-изготовителя;
- номер и дата выдачи документа;
- номер партии или изделия (при поштучной поставке);
- наименование изделия, цвет плит, вид поверхности, обработка;
- число изделий каждой марки;
- дата изготовления изделий;
- проектные классы бетона по прочности и требуемая прочность бетона в проектном возрасте (МПа);

- отпускная прочность бетона (% и МПа);
- марка бетона по морозостойкости;
- марка бетона по истираемости.

Согласно п. 6.9.4 ГОСТ 17608-2017 документ о качестве, сопровождающий поставляемую партию изделий, должен быть подписан работником предприятия-изготовителя, ответственным за качество продукции.

Проверке не представлены паспорта качества на тротуарную плитку.

Устройство резинового покрытия Мастерфайбер.

Из сметного расчета стоимостью 24 991 756,80 руб., размещенного в ЕИС следует: в разделе «Устройство резинового покрытия «Мастерфайбр»» отражены работы и затраты по устройству основания на площади - 884,9 м²:

пп.111, 112 сметы - устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из песка толщиной 5см;

пп. 113,114 сметы - устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня -10см;

пп. 115,116 сметы - устройство горизонтальной изоляции: методом свободной укладки полиэтиленовой пленки;

пп. 117, 120 сметы - устройство фундаментных плит железобетонных: плоских из смеси бетонных тяжелых бетона (БСТ), класс В15 (М200) с добавкой гидроизоляционной "Пенетрон-Адмикс", т.е. гидротехнический бетон, армирование - арматура стеклокомпозитная АСК, диаметр - 6 мм, прочность 1100 МПа, упругость 50 Гпа;

пп. 121, 122 сметы - устройство покрытий бесшовных толщиной 5 мм: из резиновой крошки, покрытие бесшовное пористое водопроницаемое «Мастерфайбр» для детских игровых площадок, цветное в один цвет, толщиной 10 мм.

Следует отметить, что в общую площадь - 884,9 м² входят:

- площадка для тенниса — 70,5 м²;
- площадка — 99,5 м²;
- площадка — 185,0 м²;
- спорт-площадка — 432,1 м²;
- площадка воркаут — 97,8 м².

Под бесшовное покрытие из резиновой крошки «Мастерфайбр» пп. 129-212 сметы повторно включена конструкция основания общей площадью 884,9 м², но в разрезе пяти выше перечисленных площадок.

Дважды учтенная конструкция основания идентична конструкции основания, отраженная в пп. 111-120 сметы, а именно:

- основание из песка - 5 см;
- основание из щебня -10 см,
- укладка пленки;

устройство бетонного основания из тяжелого бетона В15 с добавкой «Пенетрон-Адмикс» с армированием на общей площади 884,9 м² по отдельности по конструкциям на площади, в том числе:

- с п. 129 сметы - площадки тенниса -70,5 м²;

- с п. 141 сметы - площадка -99,5 м²;
- с п.159 сметы - площадка -185 м²;
- с п 177 сметы - спорт-площадка -432,1 м²;
- с п 195 сметы - площадка воркаут – 97,8 м².

Таким образом, выявлено задвоение стоимости конструкции основания в сумме - 1 212 355,2 руб. (с НДС).

В корректировочном сметном расчете, являющимся приложением к дополнительному соглашению от 22 сентября 2022года № 1 задвоение стоимости конструкции основания: в сумме 1 212 355,2 руб. (с НДС) исключено из НМЦК, вместе с тем исполнитель по Контракту № 05/142 ИП Гладышева И.И. за двойное включение объемов работ по устройству основания получила оплату - 2% от сметной стоимости.

В НМЦК учтена добавка гидроизоляционная «Пенетрон-Адмикс» на сумму 215 695,20 руб. (с НДС). Данная добавка используется в качестве добавки в бетон на стадии приготовления для получения гидротехнического бетона. Она обеспечивает водонепроницаемость бетонных и железобетонных конструкций на стадии бетонирования; бетонных и железобетонных изделий - на стадии производства, повышает показатели водонепроницаемости и морозостойкости бетона, защищает конструкцию от воздействия агрессивных сред: кислот, щелочей, сточных и грунтовых вод, морской воды. **Поскольку на дворовой территории отсутствуют агрессивные среды, то включение в смету гидротехнической добавки не имеет под собой основания, сумма 215 695,20 руб. является необоснованным завышением НМЦК.** В сметном расчете, являющимся приложением к дополнительному соглашению от 22 сентября 2022 года № 1 к Контракту № 041 добавка гидроизоляционная «Пенетрон-Адмикс» исключена.

В соответствии пп. 36-37 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной Приказ Минстроя РФ от 4 августа 2020 года № 421/ПР (далее – Методика № 421/ПР), ЛСР должны разрабатываться на конструктивные решения и (или) комплексы (виды) работ в соответствии с технологической последовательностью выполнения работ и с учетом условий их выполнения.

При составлении ЛСР ИП Гладышевой И.И. не применены пп. 36-37 Методики № 421/ПР, поскольку в смете конструктивные решения или комплексы работ отражены не в соответствии с технологической последовательностью выполнения работ и детализацией.

В пп. 121, 128 первоначальной сметы отражено устройство покрытий бесшовных пористых водопроницаемых для детских игровых площадок, цветное, толщиной 10 мм на площади 884,9м².

Далее в смете отражено устройство покрытий бесшовных пористых водопроницаемых для детских игровых площадок, цветное, толщиной 10 мм,

что является вторым слоем покрытия. Работы и затраты по устройству второго слоя бесшовного покрытия отражены в смете по отдельности в разрезе пяти площадок общей площадью 884,9 м², в том числе:

пп. 139, 140 сметы - площадки тенниса-70,5 м²;

пп. 151, 158 сметы - площадка -99,5 м²;

пп. 169, 176 сметы - площадка -185 м²;

пп. 187, 194 сметы - спорт-площадка -432,1 м²;

пп. 205, 212 сметы - площадка воркаут - 97,8 м².

Согласно исполнительной документации и актов о приемке выполненных работ ф КС-2, подрядчик на детских площадках выполнил двухслойное покрытие бесшовное пористое водопроницаемое, цветное, толщиной 20 мм. Из-за несоблюдения пп. 36-37 Методики № 421/ПР - отсутствия описания технологической последовательности выполнения работ и детализации в смете определить намерение - выполнить двухслойное покрытие не возможно.

Из технологической карты устройства детской игровой площадки с резиновым покрытием «Мастерфайбр» производителя Компании «Современные покрытия «Мастерфайбр»» следует, что продукт, представляющий собой, универсальное бесшовное однослойное покрытие из резиновой крошки, одноцветное или с комбинацией различных цветов, при толщине резинового покрытия от 10 мм до 15 мм, укладывается только на твердое основание (бетон, асфальт, дерево, железо и т.д.), толщиной 20 мм и более может быть уложено как на твердое основание, так и на подготовленное сыпучее основание.

Стандартная толщина покрытия 10 мм.

В линейке покрытий производителя рассмотрим два типа покрытия: «Мастерспорт» и «Сэндвич-Мастерфайбр».

Спортивные покрытия «Мастерспорт» изготавливаются из резиновой крошки, которая имеет толщину слоя 8-10 мм. Это оптимальная для покрытия спортивных площадок толщина, увеличение которой приводит к смягчению покрытия, что ухудшает отскок мяча и затрудняет перемещения игроков. Таким образом, из-за неприятия к сведению рекомендаций производителя покрытия в смету на устройство резинового покрытия спортивной площадки вместо оптимальной толщины покрытия из резиновой крошки - 10 мм, принято конструктивное решение - толщина покрытия - 20мм. **Таким образом в НМЦК необоснованно завышена толщина слоя спортивной площадки на сумму 1 524 949,20 руб.** В актах о приемке выполненных работ ф КС-2 отражена толщина резинового покрытия спортивной площадки - 20мм. **Данное решение привело к нарушению принципа эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ) в сумме- 1 438 363,57 руб.**

«Сэндвич-Мастерфайбр» - двухслойное покрытие для детской площадки, состоящее из смеси полиуретана и резиновой крошки. Покрытие данной серии предназначено преимущественно для дворовых детских

площадок, детских площадок учреждений образования и дошкольных учреждений (детских садов).

Первый слой, обеспечивающий комфорт и безопасность представляет собой мягкая подложка из **неокрашенной резиновой крошки черного цвета**, минимальная толщина нижнего слоя 10 мм.

Второй слой, состоит из окрашенной резиновой крошки, обеспечивает защиту мягкого нижнего слоя и обеспечивает тем самым долговечность покрытия.

Из первоначальной сметы следует, что на детской площадке предусмотрено покрытие «Мастерфайбр» в два слоя.

Еще раз отметим, что у производителя (Компании «Современные покрытия «Мастерфайбр») покрытие в два слоя называется - **«Сэндвич-Мастерфайбр»**, которое состоит из неокрашенного и окрашенного слоя.

ИП Гладышевой И.И. включено в смету для детской площадки покрытие «Мастерфайбр» в два слоя из окрашенной резиновой крошки. В связи с тем, что резиновое покрытие одного цвета, можно выполнить одним слоем толщиной 20мм. В смете стоимость работы по устройству второго слоя рассчитана по применительной расценке ФЕР11-01-023, в состав работ которой входят работы необходимости в которых нет, а именно: подготовка основания, огрунтовка основания, нанесение основного слоя, нанесение лицевого слоя, приготовление составов, шлифовка основания.

Таким образом, расходы на выполнение работ по устройству второго слоя на детских площадках привели к завышению сметной стоимости на сумму 349 923,60 руб. (с НДС), после подписания актов о приемке выполненных работ ф. КС-2 неэффективное расходование бюджетных средств составило - 295 855,84 руб., тем самым нарушены требования ст. 34 БК РФ: принципы результативности и эффективности использования бюджетных средств.

В корректировочную смету ИП Гладышевой И.И. внесены дополнительные работы по детской площадке:

- 1) п. 118-119 сметы - планировка территории механизированным и ручным способом;
- 2) п. 120 сметы - уплотнение грунта пневматическими трамбовками, группа грунтов: 3-4 группы.

Однако, в следующем п. 121 сметы отражена комплексная расценка - устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из песка в состав которой входят следующие работы:

- планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой;
- россыпь и разравнивание материалов;
- уплотнение россыпей с поливкой водой.

Таким образом, выявлено задвоение работ по планировке;

3) в п. 129 корректировочной сметы отражена расценка ФЕР31-01-061-01 «Армирование цементобетонных покрытий: сетками». Данная расценка применена из сборника 31 «Аэродромы», в котором содержатся ФЕР на

выполнение работ по строительству, реконструкции, расширению и техническому перевооружению аэродромов. На основании вышеизложенного применение данной расценки не корректно, данная расценка не имеет отношение к благоустройству дворовой площадки. Кроме того, в составе работ по расценке ФЕР06-01-001-16 «Устройство фундаментных плит железобетонных: плоских» учтено армирование (установка арматуры);

4) в п. 131 корректировочной сметы сметчиком добавлена дополнительная работа - шлифовка бетонных поверхностей. Однако в п. 132 корректировочной сметы включена расценка на устройство покрытий бесшовных толщиной 5 мм: эпоксидно-каучуковых», в состав которой уже входят следующие работы:

- подготовка основания;
- огрунтовка основания;
- нанесение основного слоя;
- нанесение лицевого слоя;
- приготовление составов;
- шлифовка основания.**

Таким образом, выявлено задвоение работ по шлифовке основания. Проведен перерасчет, в результате которого выявлено необоснованное завышение сметной стоимости на сумму 507 726,00 руб. (с учетом НДС).

В актах о приемке выполненных работ ф. КС-2 выявлено не соблюдение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ) на сумму 456 183,60 руб.

В ходе выездной проверки комиссией проведены замеры спортивной и одной детской площадки с резиновым покрытием, выбранной произвольно. В результате сопоставления замеров с данными исполнительной документации установлено соответствие замеренных объемов данным актов о приемке выполненных работ ф. КС-2. По результатам визуального осмотра покрытий из резиновой крошки площадок замечания по качеству не выявлены (акт осмотра от 7 марта 2023 года № 2).

На устройство железобетонное бетонное основание под резиновое покрытие представлен акт освидетельствования скрытых работ от 15 октября 2022 года № 32/ОСТР, которым подтверждено устройство фундаментных плит железобетонных плоских, при выполнении работ применен бетон (документ о качестве № 2163 от 15 октября 2022 года). В п. 7 акта освидетельствования скрытых работ № 32/ОСТР отражено: «..разрешено производство работ армирование покрытий.»

На день позже актом освидетельствования скрытых работ от 16 октября 2022 года № 33/ОСТР подтверждено армирование железобетонных покрытий, при выполнении работ применена сетка дорожная.

По технологии выполнения работ по устройству монолитной железобетонной плиты последовательность работ следующая :

- установка опалубки;
- установка арматуры;

бетонирование.

Из вышеизложенного следует, что акт № 33/ОСТР должен быть до бетонирования. Таким образом, акты освидетельствования скрытых работ оформлены формально.

Установка бордюрных камней.

В пп.174,179 корректировочной сметы внесены ранее неучтенные земляные работы для установки дорожных бордюрных камней, погрузо-разгрузочные работы и перевозка грунта. В п. 172 сметы отражена расценка ФССЦпг-01-02-01-006 «Погрузо-разгрузочные работы при железнодорожных перевозках: Погрузка дерна». *В городе железной дороги нет и применение расценки не обосновано. В сметном расчете необоснованно завышена стоимость погрузо-разгрузочных работ на сумму -14 816,40 руб. В акте о приемке выполненных работ ф. КС-2 выявлено неправомерное расходование бюджетных средств на сумму 14 630,76 руб.*

В ходе выездного контрольного мероприятия комиссией произведен выборочный контрольный обмер установленных бортовых камней, проведено сопоставление фактических замеров с исполнительной схемой и данными акта о приемке выполненных работ, в результате чего расхождений не выявлено.

Визуальным осмотром бортовых камней выявлено, что стыки между бортовыми камнями не заполнены цементным раствором, на двух стыках расстояние между бордюрными камнями превышает 10 мм, чем нарушены требования СП508.1325800.2022 «Мощение с применением бетонных вибропрессованных изделий, правила проектирования и эксплуатации», СП 82.1333.2016 «Благоустройство территорий». *Визуально выявлена установка восьми бортовых камней со сколами и повреждениями на сумму 9 828,63 руб., что является браком и не подлежит приемке работ и оплате (акт от 7 марта 2023 года № 2).*

Данный факт свидетельствует о несоблюдении ИП Богдановым Е.И. требований, предусмотренных пунктом 6 Положений о проведении строительного контроля №468, не соблюдены условия, предусмотренные ч. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, которые повлекли за собой нарушение п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части принятия к учету и произведенной оплаты документов, содержащих недостоверные сведения о выполнении работ на сумму 9 828,63 руб.

Устройство асфальтобетонного покрытия (автостоянка+мусорка).

В первоначальной смете предусмотрена конструкция дорожной одежды: устройство подстилающих слоев оснований из песка толщиной 5 см; устройство подстилающих слоев оснований из щебня М600 фракции 20-40мм толщиной 10 см;

горизонтальная изоляция пленкой полиэтиленовой толщиной 0,5 мм; армирование арматурой стеклокомпозитной АСК, диаметром 6 мм; подгрунтовочные работы битумной эмульсией;

устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей толщиной 6 см из плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II;

устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей толщиной 4 см из плотных мелкозернистых смесей тип Б, марка II.

При укладке горячей асфальтобетонной смеси температура смеси составляет 110-130 градусов, при такой температуре полиэтиленовая пленка потеряет свои технические характеристики.

Проведена проверка сметной потребности горячих бетонных смесей толщиной 6 см из плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II.

Расход асфальта на 1 м² при устройстве дорожных оснований и покрытий зависит от двух факторов: толщина слоя и тип асфальтобетонных смесей, различающихся по плотности и зернистости.

Расход горячего асфальта на 1 м² основания или покрытия с толщиной слоя 1 см с учетом плотности составляет:

крупнозернистый пор. м I, м II — 24,2 кг на 1 м²;

мелкозернистый плот. тип Б м I, м II — 24,6 кг на 1 м².

Потребность горячих асфальтобетонных смесей толщиной 6 см из плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II для площади — 1 982,5 м² составляет 287,859 т ($1982,5 \cdot 24,2 \cdot 6 / 1000$). Однако в смету включено -305,7015 т. Таким образом необоснованно завышен вес горячих асфальтобетонных плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II на сумму 64 471,25 руб. ($(305,7015 - 287,859) \cdot 478,23 \cdot 6,42 \cdot 1,2 \cdot 0,9807476798$).

Потребность горячих асфальтобетонных смесей толщиной 4 см из плотных мелкозернистых смесей тип Б, марка II для площади — 1982,5 м² составляет 195,078 т ($1982,5 \cdot 24,6 \cdot 4 / 1000$). Однако в смету включено -203,801 т. Таким образом необоснованно завышен вес горячих асфальтобетонных плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II на сумму 32 361,58 руб. ($(203,801 - 195,078) \cdot 491,01 \cdot 6,42 \cdot 1,2 \cdot 0,9807476798$).

Корректировочной сметой внесены изменения в конструкцию дорожной одежды и объемы:

исключены: горизонтальная изоляция пленкой полиэтиленовой толщиной 0,5 мм; армирование арматурой стеклокомпозитной АСК диаметром 6мм;

включены: планировка механизированным и ручным способом; устройство шва стыка;

изменены объемы работ: площадь покрытия уменьшилась с 1982,5 м² до 1654 м².

Обоснования об изменении конструкции дорожной одежды и согласования проверки не представлены.

Потребность горячих асфальтобетонных смесей толщиной 6 см из плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II для площади — 1 654,0 м² составляет: 240,181 т ($1654 \cdot 24,2 \cdot 6 / 1000$). Однако в смету включено 255,0 т. Таким образом необоснованно завышен вес горячих асфальтобетонных плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка II на 6,2% от

норматива на сумму 53 546,28руб. $(255-240,181)*478,23*6,42*1,2*0,9807476798$).

Потребность горячих асфальтобетонных смесей толщиной 4 см из плотных мелкозернистых смесей тип Б, марка П для площади – 1 654 м² составляет 162,754 т $(1654*24,6*4/1000)$. Однако в смету включено 170,0 т. Таким образом необоснованно завышен вес горячих асфальтобетонных плотных крупнозернистых смесей тип Б, марка П на сумму 26 882,04 руб. $(170-162,754)*491,01*6,42*1,2*0,9807476798$).

Согласно данным Общего журнала асфальтобетонная смесь укладывалась следующим образом:

11 ноября 2022 года - нижний слой (автостоянка и мусорка);

12 ноября 2022 года - нижний слой (велодорожка);

14 ноября 2022 года - нижний слой (велодорожка детская).

Из акта ф. КС-2 от 28 декабря 2022 года № 4 следует, что на автостоянке и велодорожке выполнены двухслойные покрытия, в которых потребность горячих асфальтобетонных смесей всего - 465,721 т, в том числе крупнозернистых - 277,17 т $(44,592+232,58)$, мелкозернистых - 188,549 т $(158,8+29,749)$, из них:

п. 65 (автостоянка и мусорка) устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей крупнозернистого асфальтоукладчиками: третьего типоразмера, ширина укладки до 6 м, толщина слоя 6 см, площадь – 1 509 м², вес - 232,65 т;

п. 89 устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей мелкозернистыми асфальтоукладчиками: третьего типоразмера, ширина укладки до 6 м, толщина слоя - 4 см, площадь - 1 538,1 м², вес - 158,08 т;

п. 92 (велодорожка) устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей крупнозернистого асфальтоукладчиками: третьего типоразмера, ширина укладки до 6 м, толщина слоя - 6 см; площадью – 289 м², вес - 44,59 т;

п. 104, 105 устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей мелкозернистыми асфальтоукладчиками: третьего типоразмера, ширина укладки до 6 м, толщина слоя - 4 см, площадью – 289 м², вес - 29,749 т.

Из паспортов качества поставщика ИП Аветисян Х.Д. (г. Новороссийск, ст. Раевская, ул. Славы, 8 промзона) следует, что заказчику ООО «ВЕК» проведена поставка - 757,88 т плотных крупнозернистых асфальтобетонных смесей тип Б марка П. Информация в таблице:

Номер паспорта, дата поставки	Смеси асфальтобетонные	Вес, т
№33/1-22 от 10.11.2022	плотные крупнозернистые тип Б марка П	191,44
№34/1-22 от 11.11.2022	плотные крупнозернистые тип Б марка П	183,32
№35/1-22 от 12.11.2022	плотные крупнозернистые тип Б марка П	149,60
№36/1-22 от 14.11.2022	плотные крупнозернистые тип Б марка П	96,18
№37/1-22 от 15.11.2022	плотные крупнозернистые тип Б марка П	137,34
Итого		757,88

Качество мелкозернистых асфальтобетонных смесей плотных тип Б марка II не подтверждено.

Сопоставлением информации из актов освидетельствования скрытых работ (далее - АОСК), общего журнала работ паспортов качества выявлены следующие несоответствия.

В общем журнале 10 ноября 2022 года отражены подгрунтовочные работы. В АОСК от 10 ноября 2022 года № 39/ОСТР и № 37/ОСТР освидетельствован факт подгрунтовочных работ, в разделе 3 не отражены наименования материалов, примененных для выполнения работ. В разделе 7 отражено разрешение производить последующие работы - укладку асфальтобетонных смесей толщиной 4 см, однако нижний слой – 6 см, работы по устройству покрытий из асфальтобетонных смесей не проводились, паспорт качества №33/1-22 от 10 ноября 2022 года на асфальтобетонную смесь плотную крупнозернистую тип Б марка II весом 191,44 т не имеет отношение к объекту благоустройства.

В общем журнале 11 ноября 2022 года отражены подгрунтовочные работы на велодорожке и устройство покрытия из асфальтобетонных смесей толщиной 4 см на автостоянке. В АОСК от 11 ноября 2022 года № 38/ОСТР и № 40/ОСТР освидетельствован факт укладки асфальтобетонных смесей толщиной 4 см без отражения типа асфальтобетонной смеси, однако нижний слой – 6 см, в разделе 3 отражен паспорт качества № 34-22 от 11 ноября 2022 года на асфальтобетонную смесь плотную крупнозернистую тип Б марка II, примененных для выполнения работ. В разделе 7 отражено разрешение производить последующие работы - укладку асфальтобетонных смесей толщиной 4 см.

Аналогично за 12 ноября 2022 года и за 14 ноября 2022 года в общем журнале и в АОСР отражен факт выполнения укладки асфальтобетонных смесей толщиной 4 см без отражения типа асфальтобетонной смеси, в разделе 7 АОСР последующие работы - укладка асфальтобетонных смесей толщиной 4 см.

В общем журнале 15 ноября 2022 года отражено устройство покрытия из асфальтобетонных смесей толщиной 4 см на детской велодорожке, при этом факт освидетельствования скрытых работ на 15 ноября 2022 года АОСР отсутствует, но паспорт качества от 15 ноября 2022 года №37/1-22 на асфальтобетонную смесь плотную крупнозернистую тип Б марка II приложен. Выездной проверкой комиссия установила, что детская велодорожка не строилась из-за отсутствия места для ее размещения. Таким образом, паспорт качества №37/1-22 от 15 ноября 2022 года на асфальтобетонную смесь плотную крупнозернистую тип Б марка II весом 137,34 т не имеет отношение к объекту благоустройства.

Следует отметить, что паспорта качества на асфальтобетон выданы ООО «ВЕК», как приобретателю асфальтобетонной смеси. Из устных пояснений подрядчика ООО «ВЕК» является субподрядчиком на укладку

асфальтобетонной смеси, но в актах освидетельствования ООО «ВЕК» - как производитель работ не отражен.

В корректировочную смету дополнительно включена расценка ФССЦпг-01-02-01-006 «Погрузо-разгрузочные работы при железнодорожных перевозках: Погрузка дерна». В городе железной дороги нет и применение расценки не обосновано. Проведен перерасчет. **Необоснованное завышение НМЦК на сумму - 47 305,2 руб. Неправомерное расходование бюджетных средств составило по акту о приемке выполненных работ ф КС-2 - 46 336,80 руб. из-за неправильно примененной расценки.**

В корректировочной смете дополнительно включены работы в раздел «Устройство асфальтобетонных покрытий на парковке»:

п. 76,77 корректировочной сметы - уплотнение грунта, однако в состав расценки ФЕР27-04-001-01 «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев из песка» входит подготовительная работа - планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой».

в п. 82 корректировочной сметы дополнительно добавлены подгрунтовочные работы путем розлива битумной эмульсии с применением автогудронатора и Битумная эмульсия эбк-2 весом 1,42 т, однако состав расценки ФЕР27-06-031-01 «Устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей асфальтоукладчиками: третьего типоразмера, ширина укладки до 6 м, толщина слоя 4 см» входит - проливка битумом и стоимостью битумов нефтяных дорожных жидких МГ, СГ весом -1,39 т.

В раздел «Устройство асфальтобетонных покрытий на велодорожке 329 м2» корректировочной сметой дополнительно включены работы в:

в п. 92, 93 корректировочной сметы дополнительно добавлена планировка площадей механизированным и ручным способом. Однако в состав расценки ФЕР27-04-001-01 «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из песка» входит подготовительная работа: планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой;

в п. 82 корректировочной сметы дополнительно добавлены подгрунтовочные работы путем розлива битумной эмульсии с применением автогудронатора и Битумная эмульсия эбк-2 весом 0,2623 т. Однако состав расценки ФЕР27-06-031-01 «Устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей асфальтоукладчиками: третьего типоразмера, ширина укладки до 6 м, толщина слоя 4 см» входит - проливка битумом и материал битумы нефтяные дорожные жидкие МГ, СГ весом - 0,2303 т.

В раздел «Устройство асфальтобетонных покрытий на детской велодорожке 51,7м2» корректировочной сметой дополнительно включены работы:

п. 106, 107 корректировочной сметы дополнительно добавлена планировка площадей: механизированным и ручным способом, однако в состав расценки ФЕР27-04-001-01 «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из песка» входит подготовительная работа - планировка и прикатка земляного полотна с поливом водой.

Выявлено необоснованное завышение сметной стоимости работ по уплотнению и подгрунтовочных работ битумной эмульсией на сумму 112 851,80 руб.

Проведен перерасчет стоимости уплотнения, т.к. стоимость подгрунтовки вошла в расчете некачественной укладки асфальтобетона (по результатам заключения ИЛ ООО «МАТТЕСТ»). Выявлено не соблюдение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ) на сумму 5 923,72 руб.

В ходе контрольного мероприятия в целях проверки качества асфальтобетона проведены лабораторные исследования: взяты керны в трех местах Испытательной лабораторией ООО «МАТТЕСТ» № 2 (свидетельство об аккредитации № ИЛ/ЛРИ-02087 действующее до 28 апреля 2027 года, выдано АО «НТЦ «Промышленная безопасность») (далее – ИЛ ООО «МАТТЕСТ», Испытательная лаборатория).

ИЛ ООО «МАТТЕСТ» представлены 6 протоколов испытаний по результатам отбора 9 кернов в трех местах отбора на территории объекта благоустройства район ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

Специалистами ИЛ ООО «МАТТЕСТ» 17 марта 2023 года проведен отбор кернов на парковке (Акт отбора образцов (проб) № 66 от 17 марта 2023 года). Представлены следующие протоколы испытаний.

1. Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» от 21 марта 2023 года № 237 зафиксировано следующее.

Произведена вырубка из верхнего слоя покрытия из горячей, плотной, мелкозернистой смеси типа Б, марка П.

Испытательной лабораторией зафиксирована толщина верхнего слоя 6,7 см, то есть фактическая толщина верхнего слоя превышает сметную толщину верхнего слоя на 2,7 см в нарушение п. 4.17 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний зафиксировано водонасыщение отобранных образцов - 8,3 %. Согласно ГОСТ 9128-2013, водонасыщение образцов должно быть не более 5 %.

Водонасыщение образцов не соответствует требованиям п. 6.15 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» зафиксировано, что водонасыщение переформованных образцов соответствует требованиям ГОСТ9128-2013 для плотного асфальто-бетона тип Б.

Превышение показателя водонасыщения образцов асфальтобетонной смеси, взятых из покрытия может быть вызвано не только несоответствием смеси показателям качества, но и нарушением технологии производства работ по укладке асфальта по температурным показателям (работы под дождем или при низких температурах, несоответствие катков и объемов его работы по уплотнению ГОСТ).

Коэффициент уплотнения отобранных образцов не соответствует п. 6.15 СП 78.13330.2012.

Сцепление между слоями неудовлетворительное.

2. Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» от 21 марта 2023 года № 237-1 зафиксировано следующее.

Произведена вырубка из нижнего слоя покрытия из горячей, плотной, крупнозернистой смеси типа Б, марка П.

Испытательной лабораторией зафиксирована толщина нижнего слоя 7,3 см, то есть фактическая толщина верхнего слоя превышает сметную толщину на 1,3 см в нарушение п. 4.17 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний зафиксировано водонасыщение отобранных образцов – 5,7 %. Согласно ГОСТ 9128-2013 водонасыщение образцов должно быть не более 5%.

Водонасыщение образцов не соответствует требованиям п. 6.15 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» зафиксировано, что водонасыщение переформованных образцов не соответствует требованиям ГОСТ9128-2013 для плотного асфальтобетона тип Б.

Коэффициент уплотнения отобранных образцов соответствует п. 6.15 СП 78.13330.2012;

Сцепление между слоями неудовлетворительное.

Специалистами ИЛ ООО «МАТТЕСТ» 17 марта 2023 года проведен отбор кернов на велодорожке (Акт отбора образцов (проб) № 66 от 17марта 2023г). Представлены следующие протоколы испытаний.

1. Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» от 21 марта 2023 года № 237-2 зафиксировано следующее.

Произведена вырубка из верхнего слоя покрытия из горячей, плотной, мелкозернистой смеси типа Б, марка П.

Испытательной лабораторией зафиксирована толщина верхнего слоя 7,0 см, то есть фактическая толщина верхнего слоя превышает сметную толщину на 3 см в нарушение п.4.17 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний зафиксировано водонасыщение отобранных образцов - 6,9 %. Согласно ГОСТ 9128-2013 водонасыщение образцов должно быть не более 5%.

Водонасыщение образцов не соответствует требованиям п. 6.15 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Превышение показателя водонасыщения асфальтобетонной смеси в образцах, взятых из покрытия, может быть вызвано не только несоответствием смеси показателям качества, но и нарушением технологии производства работ по укладке асфальта по температурным показателям (работы под дождем или при низких температурах, несоответствие катков и объемов его работы по уплотнению ГОСТ).

Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» зафиксировано, что водонасыщение переформованных образцов соответствует требованиям ГОСТ9128-2013 для плотного асфальтобетона тип Б.

Коэффициент уплотнения соответствует п.6.15 СП 78.13330.2016.

Сцепление между слоями неудовлетворительное.

2. Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» от 21 марта 2023 года № 237-3 зафиксировано следующее.

Произведена вырубка нижнего слоя покрытия из горячей, плотной, крупнозернистой смеси типа Б, марка II.

Испытательной лабораторией зафиксирована толщина нижнего слоя 4,2 см, то есть фактическая толщина нижнего слоя тоньше сметной толщины 1,8 см в нарушение п. 4.17 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний зафиксировано водонасыщение отобранных образцов - 6,3 %. Согласно ГОСТ9128-2013 водонасыщение образцов должно быть не более 5 %. Водонасыщение образцов не соответствует требованиям п.6.15 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Коэффициент уплотнения соответствует п. 6.15 СП 78.13330.2016.

Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» зафиксировано, что водонасыщение переформованных образцов не соответствует требованиям ГОСТ9128-2013 для плотного асфальтобетона тип Б.

Сцепление между слоями неудовлетворительное.

Специалистами ИЛ ООО «МАТТЕСТ» 17 марта 2023года проведен отбор кернов на парковке (Акт отбора образцов (проб) № 66 от 17 марта 2023 года). Представлены следующие протоколы испытаний.

1. Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» от 21 марта 2023 года № 237-4 зафиксировано следующее.

Произведена вырубка из верхнего слоя покрытия из горячей, плотной, мелкозернистой смеси типа Б, марка II.

Испытательной лабораторией зафиксирована толщина верхнего слоя 3,2 см, то есть фактическая толщина верхнего слоя тоньше сметной толщины на 0,8 см в нарушение п. 4.17 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний зафиксировано водонасыщение отобранных образцов – 13,0 %. Согласно ГОСТ9128-2013 водонасыщение образцов должно быть не более 5 %. Водонасыщение образцов не соответствует требованиям п. 6.15 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» зафиксировано, что водонасыщение переформованных образцов соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013 для плотного асфальтобетона тип Б.

Превышение показателя водонасыщения асфальтобетонной смеси в образцах, взятых из покрытия, может быть вызвано не только несоответствием смеси показателям качества, но и нарушением технологии производства работ по укладке асфальта по температурным показателям (работы под дождем или при низких температурах, несоответствие катков и объемов его работы по уплотнению ГОСТ).

Коэффициент уплотнения не соответствует п. 6.15 СП 78.13330.2016.

Сцепление между слоями неудовлетворительное.

2. Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» от 21 марта 2023 года № 237-5 зафиксировано следующее.

Произведена вырубка нижнего слоя покрытия из горячей, плотной, крупнозернистой смеси типа Б, марка П.

Испытательной лабораторией зафиксирована толщина нижнего слоя - 5,3 см, то есть фактическая толщина нижнего слоя тоньше сметной толщины на 0,7 см в нарушение п. 4.17 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний зафиксировано водонасыщение отобранных образцов – 8,9 %. Согласно ГОСТ 9128-2013 водонасыщение образцов должно быть не более 5 %. Водонасыщение образцов не соответствует требованиям п. 6.15 СП82.13330.2016 «Благоустройство территорий».

Протоколом испытаний ИЛ ООО «МАТТЕСТ» зафиксировано, что водонасыщение переформованных образцов не соответствует требованиям ГОСТ9128-2013 для плотного асфальтобетона тип Б.

Коэффициент уплотнения не соответствует п. 6.15 СП 78.13330.2016.

Сцепление между слоями неудовлетворительное.

По результатам проведенных исследований асфальтобетона выявлены некачественно выполненные работы на сумму 2 038 437,76 руб.

Данный факт свидетельствует о несоблюдении ИП Богдановым Е.И. требований, предусмотренных пунктом 6 Положений о проведении строительного контроля №468, не соблюдены условия, предусмотренные ч. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, которые повлекли за собой нарушение п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части принятия к учету и произведенной оплаты документов, содержащих недостоверные сведения о выполнении работ на сумму 2 038 437,76 руб.

Спортивное игровое оборудование, и другие конструкции благоустройства.

В рамках проведения контрольного мероприятия к проверке был представлен конъюнктурный анализ на спортивное игровое оборудование, и другие конструкции благоустройства составленный ИП Гладышевой, согласно п. 5.2 Контракта № 05/142.

Согласно разъяснениям ФАУ «Главгосэкспертизы России» результаты конъюнктурного анализа оформляются в соответствии с рекомендуемой формой, приведенной в приложении № 1 к Методике N 421/ПР, и подписываются уполномоченным лицом заказчика (письмо ФАУ Главгосэкспертизы России от 16 июня 2021 № 01-0-17/8953-СЛ).

Представленные к проверке результаты конъюнктурного анализа оформлены с нарушением рекомендуемой формы, приведенной в приложении № 1 к Методике №421/ПР и не подписаны заказчиком. Несмотря на нарушения, представленные к проверке результаты конъюнктурного анализа ИП Гладышевой приняты за основу при составлении сметной документации в рамках Контракта № 05/142.

В нарушение п. 15 Методики № 421/ПР в коммерческом предложении ИП Мельянцева В.П. не отражены: ИНН; контактные данные; сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при наличии); иные

реквизиты, необходимые для идентификации ИП Мельянцева В.П.; срок действия ценовых предложений; информация об учете (или не учете) в ценах отдельных затрат (в частности, на перевозку, шефмонтаж, шефналадку) и НДС; номера телефона.

В коммерческом предложении ООО «ЮККА» не отражены сроки действия ценовых предложений; информация об учете (или не учете) в ценах отдельных затрат (в частности, на перевозку, шефмонтаж и т.д) и НДС.

Нарушен п.17 Методики № 421/ПР: коммерческие предложения ООО «Лайкмаф» , ООО «КСИЛ», ООО «Наш двор К» не заверены подписями и печатями (при наличии).

По результатам проведенного выборочного анализа соответствия оборудования, отраженного в коммерческих предложениях, оборудования, оборудованию, заявленному заказчиком, выявлены факты несоответствия технических характеристик. Не смотря на это коммерческие предложения, содержащие ценовые предложения оборудования с характеристиками, отличающимися от заявленных заказчиком, были приняты ИП Гладышевой И.И. и участвовали в обоснование цены оборудования при составлении сметной документации по объекту контроля:

1) скамейка радиусная.

Для скамейки радиусной Управлением были заявлены:

габариты: ширина сиденья - 470 мм, высота - 450 мм, D внешний – 3 300мм, D внутренний – 2 000 мм;

требования к конструкции и материалу: из стальных опор (стальной квадрат 16*16 с чугунными вставками, материал: лиственница.

В коммерческом предложении ООО «Лайкмаф» отражены габариты, не соответствующие требованию заказчика: ширина сиденья - 400 мм, высота - 450 мм. В коммерческом предложении не отражены внешний и внутренний диаметр скамейки. ООО «Лайкмаф» предложена скамейка на металлическом каркасе, но без чугунных вставок. Материал деревянных сидений не указан.

В коммерческом предложении ИП Захаров Г.Н. не отражена порода пиломатериала для сидений, в конструкции скамейки отсутствуют чугунные вставки.

ИП Гладышевой при подготовке конъюнктурного анализа в работу были приняты коммерческие предложения, не содержащие в себе сведений о наличии чугунных вставок на радиальной скамейке, в результате чего в сметную документацию была включена стоимость скамейки, не соответствующая требованиям;

2) теннисный стол.

В описании используемых объектов (приложение к смете) представлены характеристики теннисного стола:

-габариты: 1525мм*1365мм*76см;

-материал – антивандальный;

-весом – 875 кг.

Стоит обратить внимание на характеристику веса стола, теннисные столы весом – 875 кг не производятся, таким образом в заявленных требованиях содержится опечатка, предположительно- вес стола должен был составлять - 87,5 кг. В разделе 4 «Основные технические данные и характеристики» паспортов ООО «МАФСИТИЮГ» на радиусную и парковые скамейки, урны отражено: что материал деревянных элементов – из древесины хвойных пород, то есть без отражения материал- лиственница.

В коммерческом предложении ИП Захарова Г.Н. не отражены характеристики материала крышки стола, и вес стола.

В коммерческом предложении ООО «КСИЛ» отражен теннисный стол артикул №006712, стол из влагостойкой фанеры с имитацией сетки из влагостойкой фанеры. Габариты стола отличаются от заявленных: 2500*1250*802 мм, вес не отражен.

В коммерческом предложении ООО «Лайкмаф» отражен теннисный стол артикул № И-4, габариты стола отличаются от заявленных: 2740*1600*930мм, вес – 88 кг, характеристики материала не обозначены.

В коммерческом предложении ООО «Наш двор К» отражен теннисный стол артикул № 7900 без сетки, габариты стола отличаются от заявленных: 3000*1500*760 мм, вес не отражен;

3) качалка «Мотоцикл».

К качалке «Мотоцикл» заказчиком установленные следующие требования: габариты: длина – 850 мм, ширина – 430 мм, высота – 846 мм; цельнометаллические основание и стойка, рычажная система, платформа подвижная, фанерная обвязка; подвижная платформа - конструкция из листовой стали, размеры: 754x260x510 мм.

В коммерческом предложении ООО «Лайкмаф» габариты качалки «Мотоцикл» отличаются от заявленных Управлением и составляют: 650*360*860 мм, конструкция платформы - пружина.

В коммерческом предложении ИП Захарова Г.Н. не отражены характеристики крепления качалки, габариты изделия соответствуют требованиям Заказчика.

В коммерческом предложении ООО «КСИЛ» также отражена качалка с отличающимися габаритами: 355*970 мм, основание – металлический диск с пружиной.

В конъюнктурном анализе ИП Гладышевой отражена цена качалки ООО «Наш двор К» - 42 075,0 руб., при этом в коммерческом предложении ООО «Наш двор К» качалка отсутствует.

В соответствии п. 14 Методики № 421/ПР для сравнительного анализа коммерческих предложений или ТКП должно быть не менее 3 производителей и/или поставщиков. В нарушение п. 14 Методики № 421/ПР по четырем видам изделий (пергола, два вида навесов и навес-пергола) в конъюнктурном анализе отражены два коммерческих предложения.

Выборочной проверкой выявлены несоответствия между требованиями Заказчика к оборудованию и наименованиями позиций, включенных в смету.

Так в конъюнктурном анализе ИП Гладышева И.И. проводит сравнение трех коммерческих предложений на поставку теннисного стола с разными техническими характеристиками - габаритами:

Поставщик	Технические характеристики	Цена (без НДС), руб.
ООО «Наш двор» г.Краснодар	3000*1500*760 мм универсальный стол без сетки	79 826
ООО «КСИЛ»	1250х1020 мм столешница – ламинированная влагостойкая, фанеры толщиной не менее 15мм. имитация сетки из фанеры	31 679
ИП Захаров (Таганрог)	габариты 1525х1365х760 мм	85 700
ООО «Лайкмаф»	2740*1600*930 мм, вес - 88 кг	40 460 (48 552 с НДС)

В описании к смете отражен стол теннисный габаритами 1525х1365х760 мм.

Однако, в смету (п. 224) ИП Гладышева И.И. включает стол, не только с техническими характеристиками, не соответствующими требованиям заказчика: теннисный стол уличный складной всепогодный Donik 2740х1525х760 мм; материал каркаса - металл, толщина игровой плиты - 6 мм, сетка текстиль, кант – 50 мм, транспортировочные ролики, влагозащитное покрытие, антибликовое покрытие, стоимость изделия - 79 900,00 руб. (без НДС), но и в отсутствие коммерческого предложения и не принимая во внимание проведенный ею же конъюнктурный анализ в отношении этого оборудования.

Таким образом, цена теннисного стола уличного складного всепогодного Donik определена с нарушениями Методики № 421/ПР.

В ходе выездной проверки факт наличия двух столов Donik подтвержден, но столы постоянно не находятся на территории.

В состав исполнительной документации по объекту благоустройства территории район ул. Островского 135, 139 включен паспорт «Стол теннисный» производителя ООО «МАФСИТИЮГ». В разделе 4 «Основные технические данные и характеристики» данного паспорта должны быть отражены основные четкие фактические технические данные и характеристики стола, однако фактически раздел 4 паспорта содержит лишь намерение: «...каркас должен быть выполнен из профильных труб, поверхность стола и имитация сетки должна быть выполнена из влагостойкой фанеры, стол предназначен для детей от 6 лет..». Данный паспорт не имеет отношение к контракту Паспорт качества или руководство к эксплуатации теннисного стола уличного складного всепогодного Donik к проверке не представлены.

В конъюнктурном анализе ИП Гладышева И.И. проводит сравнение двух коммерческих предложений на поставку перголы с качелями с техническими характеристиками:

Поставщик	Технические характеристики	Цена (без НДС), руб.
ИП Емельянцева В.П	Одна секция: длина - 300 см, ширина - 120 см, высота - 250 см. Скамья подвесная -1 шт. Общий габарит полукруглой перголы не	156 000,00

	менее 10 м., межсекционные столбы общие, материал - металл и дерево (сосна)	
ООО «ЮККА»	Одна секция: длина – 300 см, ширина – 120 см, высота – 250 см. Скамья подвесная -1 шт. Общий габарит полукруглой перголы не менее 10 м, межсекционные столбы общие, материал - металл и дерево(сосна)	141 503,00

В п. 7 Описания используемых объектов (приложение к смете) отражена пергола с качелей на двух столбах и габаритами: длина – 300 см, ширина - 120 см, высота – 250 см. Поставщиками изменена конструкция перголы с качелей: конструкция стала единой с межсекционными столбами и тремя качелями общей длиной 10 м. Согласования об изменении конструкции к проверке не представлены. Сравнением стоимости перголы и перголы с качелями общей длиной 10м затраты примерно одинаковы: пергола не значительно дороже за счет более материалоемкой конструкции.

В п. 227 сметы отражена пергола с качелями длиной 10 м в количестве трех штук. В ходе выездного контрольного мероприятия проведен замер длины конструкции перголы с качелями: фактически общая длина составила - 10 м. Визуальным осмотром территории благоустройства еще две перголы с качелями длиной 10 м на территории не обнаружено. Согласно акту о приемке выполненных работ от 24 октября 2022 года № 2 принято и в последующем оплачено «Пергола с качелями 10м» в количестве 3 штук, таким образом неправомерно оплачено 2 перголы с качелями на сумму 279 889,70 руб. (118910,0*2*1,2*0,9807476798) (акт № 1 от 6 марта 2023 года).

Данный факт свидетельствует о несоблюдении ИП Богдановым Е.И. требований, предусмотренных пунктом 6 Положений о проведении строительного контроля №468, не соблюдены условия, предусмотренные ч. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ, которые повлекли за собой нарушение п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части принятия к учету и произведенной оплаты документов, содержащих недостоверные сведения о выполнении работ на сумму 279 889,70 руб.

В ходе выездной проверки проверено наличие оборудования: детского игрового оборудования, воркауты, скамейки и урны в результате чего установлено соответствие фактически установленного оборудования данным, отраженным в акте о приемке выполненных работ по Контракту № 041. Габариты установленного оборудования соответствуют требованиям.

В смете игровое и спортивное оборудование отображено с артикулами ООО «КСИЛ». В описании используемых объектов (приложение к смете) отражены изображения игрового оборудования и воркаутов с зонами безопасности. В рамках выездной проверки осуществлен замер зон безопасности установленного оборудования, в результате чего выявлено, что между зонами безопасности для оборудования: арт № 007532 и № 007520 фактически -1,7 м , вместо 2 м, (зоны безопасности перекрываются на 30 см),

между арт. № 007530 и № 007520 - 1,8 м, вместо 2 м (зоны безопасности перекрываются на 20 см), арт № 007535 и № 007530 - 1,1 м, вместо 2 м (зоны безопасности перекрываются на 90см), между арт № 006461 и № 00550 - 2,39 м, вместо 2,5м (зоны безопасности перекрываются на 11см) то есть зоны безопасности незначительно пересекаются.

Подрядчик предоставил требования о зонах безопасности, отраженные в СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий», согласно которым зоны безопасности оборудования, установленного на площадке, не пересекаются. Визуальным осмотром выявлено, что у тренажера арт. № 007532 стоимостью 67 364,42 руб. (57239x1,2*0,9807476798) оторван рычаг по сварному шву. Из паспорта качества на данный тренажер (без артикула) производителя ООО «Мафситиуг» следует, что весовая нагрузка на оборудование - 200кг, таким образом запас прочности должен быть значительным. Данный факт свидетельствует о дефекте сварочного соединения, соответственно о некачественном тренажере на основании вышеизложенного в соответствии с п 5.3 контракта тренажер подлежит ремонту или замене в рамках гарантийных обязательств. Кроме того у тренажера арт № 007535 отсутствуют частично на соединениях заглушки пластмассовые, одна опора для ног из пластика отсутствует. Элемент с резиновым наконечником разбит из-за динамического соприкосновения со стойкой. В урнах частично отсутствуют оцинкованные емкости для мусора (Акт от 6марта 2023 №1).

В рамках контракта от 1 июня 2022 № 06/152-1 заключенного с ИП Богдановым Е.И. на выполнение комплекса финансово-технических контрольных мероприятий, осуществляемых с целью обеспечения точного соблюдения определяемых проектом стоимости, сроков, объемов и качества производимых работ и строительных материалов в размер 2% от НМЦК или 499 835,14 руб.

С 1 декабря 2021 года сертификация игрового оборудования перешла из разряда «добровольной» в разряд «Обязательной». В соответствии требованиям ТР ЕАЭС 042/2017, на горки, качели, качалки, карусели, канатные дороги, детские городки (игровые комплексы), ударопоглощающие резиновые и синтетические покрытия необходим сертификат. У производителя ООО «Мафситиуг» в соответствии требованиям ТР ЕАЭС 042/2017, оборудование не сертифицировано.

Согласно п. 5.2 Контракта № 06-152-1 определены обязанности ИП Богданов Е.И. обязуется:

- осуществить строительный контроль за ходом и качеством работ, выполняемых подрядной организацией;
- проверять наличие необходимых документов на право выполнения работ, сертификаты у исполнителей и поставщиков материалов;
- устанавливать порядок ведения исполнительной документации;
- давать указания подрядчику о конкретном составе приемо-сдаточной документации, необходимой для приемки объекта в эксплуатацию;

- контролировать график выполнения работы в соответствии с условиями муниципальных контрактов;
- в необходимых случаях организует внесение изменений в проектно-сметную документацию, ее повторное утверждение и изменение сроков выполнения работ;
- при обнаружении отступлений от проекта, использования материалов и выполненных работ, качество которых не отвечает требованиям нормативных документов и стандарта, дает предписание о приостановке работ;
- подготавливать и представлять документы, необходимые для приемки объекта, оформление графических материалов, фотоматериалов;
- проверять наличие документов, удостоверяющих качество используемых конструкций, материалов и т.д.;
- производить освидетельствование и оценку, совместно с подрядчиком выполненных работ и конструктивных элементов скрываемых работ, так же запрещать выполнение последующих работ без оформления актов освидетельствования скрытых работ;
- проверять журнал производства работ и документацию, согласно действующим нормативам;
- осуществлять контроль наличия и правильности ведения первичной исполнительной документации (исполнительных схем, общих и специальных журналов работ);
- осуществлять проверку и подписание актов о приемке выполненных работ, подтверждая тем самым объем и качество фактически выполненных работ за отчетный период.

Согласно п 6.5 Контракта № 06/152-1 за каждый факт неисполнения или некачественного исполнения (кроме просрочки) взыскивается штраф, в виде фиксированной суммы - 1000,00 руб.

В ходе контрольного мероприятия проведен анализ качества исполнения контракта № 06/152-1.

1) В соответствии РД-11-05-2007 «Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства», утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12 января 2007 год № 7, по контракту осуществлялось ведение «Общего журнала работ». В нарушение РД-11-05-2007 не велись Специальные журналы: журнал бетонных работ, журнал учета результатов входного контроля.

2) ИП Богдановым Е.И. осуществил подписание акта ф. КС-2 от 12 сентября 2022 года №1 (отчетный период с 23 июня по 12 сентября 2022 года), содержащего выполнение неподтвержденных работы.

В ходе контрольного мероприятия была проведена проверка основания подписания акта ф. КС-2 от 12 сентября 2022 года №1 о приемки выполненных работ инженером строительного контроля.

В акте ф. КС-2 от 12 сентября 2022 года №1 отражено:

-устройство железобетонной подготовки из гидротехнического бетона на сульфатостойких цементах В15(М200) -10,92 м³;

-устройство жб фундаментной плиты из бетона БСТ, класса В15 (М200) объемом -38,52м³,(тротуар, под резиновое покрытие);

-устройство оснований из щебня (тротуар, велодорожка, площадки);

-устройство покрытий из тротуарной плитки;

-уплотнение грунта, устройство подготовки основания из песка, гидроизоляция из пленки (автостоянка, велодорожка, плиты);

Сопоставлением данных Общего журнала работ, актов освидетельствования скрытых работ и акта о приемке выполненных работ было выявлено, что в общем журнале работ за период с 20 июля по 12 сентября 2022 года не отражен факт устройства оснований из песка, щебня, гидроизоляции пленкой, армированных бетонных оснований, устройства покрытий из тротуарной плитки. Вышеуказанные строительные работы за период с 20 июля по 12 сентября 2022 года актами освидетельствования скрытых работ не подтверждались. В нарушение п. 5.2 Контракта № 06/142-1 ИП Богдановым Е.И. осуществлено подписание (визирование) ф. КС-2 предъявляемых подрядной организацией подтверждая: объем и качество фактически не выполненных работ за отчетный период с 23 июня по 12 сентября 2022 года.

3) ИП Богдановым Е.И. допущено подписание акта о приемке выполненных работ, содержащего недостоверные данные о качестве бетонной смеси при наличии паспорта о качестве бетонной смеси;

4) ИП Богдановым Е.И. допущено подписание акта о приемке выполненных работ содержащего некачественно выполненные работы по устройству асфальтобетонного покрытия;

5) ИП Богдановым Е.И. допущено подписание акта о приемке выполненных работ без подтверждения качества горячей асфальтобетонной мелкозернистой смеси паспортом качества;

6) ИП Богдановым Е.И. допущено не качественные оформленные акты освидетельствования скрытых работ по устройству асфальтобетонных покрытий: не отражен тип асфальтобетонной смеси, указана толщина смеси нижнего слоя не соответствующая сметными толщинам слоя.

7) Согласно акту о приемке выполненных работ ф. КС-2 № 1, потребность БСТ В15W2 F50 П4 по ГОСТ7475-2010 составила - 50,39 м³ (13,91+36,48), при этом документ качества бетонной смеси № 1616 от 5 августа 2022 на объем бетона - 4м³. ИП Богдановым Е.И. допущено принятие работ без подтверждения качества бетона объемом 46,39 м³ соответствующими документами.

8) Общий журнал работ, является основным документом, отражающим последовательность осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства. В общем журнале работ отражены погрузо-разгрузочные работы при железнодорожных перевозках, что свидетельствует об искажении отражения фактических произведенных работ.

Другими словами, данные Общего журнала работ не могут признаны достоверными и имеют признаки формального ведения.

9) в Общем журнале работ отражены работы по устройству велодорожки детской с полным комплексом работ. Фактически в рамках на территории объекта благоустройства район ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик отсутствует детская велодорожка из-за некачественно проведенных обмерных работ ИП Гладышевой т.к. не хватило территории для ее размещения. Таким образом, допущено ИП Богдановым Е.И. формальное ведение Общего журнала работ.

10) в составе исполнительной документации содержится сертификат соответствия РОССТУ.04В.А1.ОС08.П00013 на песок из отсевов дробления плотных горных пород производстве щебня фракции 0-5 мм Иссетского месторождения, производитель - ООО «Каменск-Уральский карьер». Из-за значительного удаления данного карьера от объекта благоустройства данный сертификат не имеет отношение к объекту благоустройства.

*На основании вышеизложенного, в соответствии с п. 6.5 Контракта № 06/152-1 Управлению подлежит выставить штрафные санкции ИП Богданову Е.И. в сумме 10 000,00 руб. (10 нарушений * 1000,00 руб.).*

*Выявлена неправомерная оплата ИП Богданову Е.И. в сумме 50 164,49 руб. (2 508 224,46 * 2%).*

*ИП Гладышевой И.И. допущено нарушение условий п.5.2 контракта в части принятия не экономичных технологических решений, некачественно проведенных обмерных работ (нет места на территории для размещения детской велодорожки) неправомерно оплачено в сумме 84 013,79 руб. (71998,8 + 4 128 690,63 * 2%) руб.*

По Контракту № 05/142 выявлены 6 фактов ненадлежащего исполнения контракта, выразившегося в необоснованном завышении стоимости ЛСР и соответственно НМЦК, в соответствии с п. 6.7 Контракта № 05/142 Управлению подлежит выставить штрафные санкции ИП Гладышевой И.И. в сумме 6 000,00 руб. (6 нарушений * 1000,00 руб.).

8.5. (Цель 5)

Решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 26 августа 2014 года № 164 (в редакции решения Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 26 ноября 2021 года № 442) утверждено положение о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – Положение об имуществе).

Решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 19 декабря 2014 года № 197 (в редакции решения Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 23 июля 2021 года № 401) утверждено положение о казне муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – Положение о Казне).

В ходе проведенного контрольного мероприятия КСП было установлено, что благоустройство территории район л. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик фактически осуществлялось на двух объектах имущества прилегающих друг к другу:

- объект недвижимого имущества муниципального образования город-курорт Геленджик: спортивно-оздоровительные сооружения общей площадью 221 кв.м. с кадастровым номером 23:40:0408082:836, расположенные по адресу: г. Геленджик, ул. Островского, д. 135/1 (далее - Объект недвижимого имущества);

- объект движимого имущества муниципального образования город-курорт Геленджик: Комплекс по благоустройству дворовой территории многоквартирных домов г. Геленджик, ул. Островского, 135, 135/1 (далее - Объект движимого имущества).

Объект движимого имущества.

В соответствии с пояснениями УЖКХ осуществление благоустройства территории, расположенной по адресу: г. Геленджик, район ул. Островского д. 135, 139 было на неразграниченном земельном участке, находящимся в муниципальной собственности (письмо УЖКХ от 22 февраля 2023 года исх. № 45-673/23-13).

Согласно выписке УМИ от 2 марта 2023 года № 51-526/23-01-14 объект движимого имущества общей стоимостью 5 181 315,00 руб. расположен по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Островского 135, 135/1 и включен в Реестр имущества под реестровым № 2325 на основании постановления администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 11 февраля 2019 года № 270.

С 1 января 2021 года Объект движимого имущества учитывают на бюджетном учете в УЖКХ, о чем свидетельствует раздел 3 инвентарной карточки учета нефинансовых активов № ВА 0000000215 (далее - инвентарная карточка НФА) и пояснения УМИ от 3 марта 2023 года № 51-536/23-01-14.

На основании вышеизложенного в соответствии с п. 8.2 Положения о Казне Управление располагало правовыми основаниями для осуществления благоустройства Объекта движимого имущества.

По результатам проведенных ремонтных работ, в соответствии с п. 27 приказа Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (в редакции приказа Минфина России от 14 сентября 2020 года № 198н) (далее – Приказ № 157н), в графах 5-8 раздела 4 инвентарной карточки НФА (ф. 0504031) отражены результаты проведения ремонтных работ Объекта движимого имущества на сумму 19 651 726,79 руб.

В соответствии с п. 27 приказа Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (в редакции приказа Минфина России от 14 сентября 2020 года № 198н) (далее – Приказ № 157н) затраты на реконструкцию Объекта движимого имущества в сумме 19 651 726,79 руб. УЖКХ отнесены на увеличение балансовой стоимости объекта, и соответственно отражению в инвентарной карточке НФА № ВА 0000000215. Балансовая стоимость объекта составила 24 833 041,79 руб. (5 181 315,00 + 19 651 726,79 (руб.)).

Согласно проведенному пересчету стоимость затрат на реконструкцию Объекта недвижимого имущества (приложение № 2 к акту), стоимость проведенных работ составила 3 567 604,78 руб., соответственно балансовая стоимость объекта движимого имущества составляет 20 136 999,68 руб. (5 181 315,00 + (20 994 120,79 – 3 567 604,78 – 2 470 831,33 (неправомерные расходы)) (руб.)) и в разделе 4 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000278 должна быть отражена сумма 14 955 684,68 руб.

В разделе 5 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000215 (Объекта движимого имущества) не отражены характеристики объекта, приобретенные в результате проведенной реконструкции объекта согласно Контракту № 041 (установленные элементы благоустройства, озеленения, покрытия и тд.)

Таки образом УЖКХ в нарушение требований п. 27 Приказа №157н, ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» недостоверно отражена балансовая стоимость Объекта движимого имущества, его индивидуальные характеристики и сведения о проведенных ремонтах, что повлекло за собой отражение недостоверной информации в регистрах бухгалтерского имущества, соответственно нарушен порядок ведения учета муниципального имущества и отражения его на соответствующих счетах.

На основании вышеизложенного и в целях приведения в соответствие объекта учета с фактическими характеристиками объекта, а также в рамках обеспечения сохранности и идентификации имущества УЖКХ рекомендовано:

1) провести мероприятия направленные на приведение балансовой стоимости объекта недвижимого имущества, в соответствии с фактически понесенными затратами (снижение стоимости);

2) внести изменения в раздел 4 инвентарной карточки объекта НФА № ВА0000000215, в соответствии с фактически понесенными затратам по данному объекту;

3) внести дополнения в раздел 5 инвентарной карточки Объекта движимого имущества указать признаки, характеризующие объект (материалы, размеры, наименования важнейших комплектующих, детали, узлы,

приспособления и принадлежности, относящиеся к основному объекту) на основании произведенных работ по реконструкции объекта.

Объект недвижимого имущества.

В соответствии с п. 10.2 Положение об имуществе, в соответствии с постановлением администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 22 февраля 2019 года № 385 «О передаче из казны муниципального образования город-курорт Геленджик недвижимого имущества в оперативное управление муниципальному казенному учреждению «Центр физкультурно-массовой работы с населением «Прометей» муниципального образования город-курорт Геленджик» Объект недвижимого имущества балансовой стоимостью 740 377,00 руб., в составе иного имущества казны, был передан в оперативное управление муниципальному казенному учреждению «Центр физкультурно-массовой работы с населением «Прометей» муниципального образования город-курорт Геленджик (в последующем переименовано в муниципальное казенное учреждение «Центр развития спорта «Прометей» муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – МКУ «ЦРС «Прометей»)).

Постановлением администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 22 декабря 2022 года № 2830 Объект недвижимого имущества был принят из оперативного управления МКУ «ЦРС «Прометей»». Представлен акт приема передачи объектов нефинансовых активов от 10 января 2023 года № ПР00-00001 о передаче Объекта недвижимого имущества от МКУ «ЦРС «Прометей»» в УМИ, а также инвентарная карточка НФА с отметкой о принятии УМИ объекта к учету 10 января 2023 года.

В этот же день 10 января 2023 года Объект недвижимого имущества передано на бюджетный учет УЖКХ, о чем свидетельствует раздел 3 инвентарной карточки НФА № ВА 0000000278 представленной УЖКХ и пояснения УМИ от 3 марта 2023 года № 51-536/23-01-14.

В соответствии с п. 27 Приказа № 157н затраты на реконструкцию Объекта недвижимого имущества в сумме 1 342 394,00 руб. УЖКХ отнесены на увеличение балансовой стоимости объекта, и соответственно отражению в инвентарной карточке НФА № ВА 0000000278. Балансовая стоимость объекта составила 2 082 771,00 руб. (740 377,00 + 1 342 394,00 (руб.)).

В графах 5-8 раздела 4 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000278 отражены результаты проведения ремонтных работ.

Согласно проведенному пересчету стоимость затрат на реконструкцию Объекта недвижимого имущества (приложение № 2 к акту), стоимость проведенных работ составила 3 567 604,78 руб., соответственно балансовая стоимость составляет 4 307 981,78 руб. (740 377,00 + 3 567 604,78 (руб.)) и в разделе 4 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000278 должна быть отражена сумма 3 567 604,78 руб.

Поле проведенных работ по благоустройству территории в рамках Контракта № 041 спортивно-оздоровительная площадка была расширена, фактически ее площадь составляет 379,183 м², что не соответствует

(превышает характеристики) данным ЕГРН и данным инвентарной карточки Объекта недвижимого имущества.

Таки образом УЖКХ в нарушение требований п. 27 Приказа №157н, ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» недостоверно отражена балансовая стоимость Объекта недвижимого имущества, его индивидуальные характеристики и сведения о проведенных ремонтах, что повлекло за собой отражение недостоверной информации в регистрах бухгалтерского имущества, соответственно нарушен порядок ведения учета муниципального имущества и отражения его на соответствующих.

На основании вышеизложенного и в целях приведения в соответствие объекта учета с фактическими характеристиками объекта а также а рамках обеспечения сохранности и идентификации имущества УЖКХ рекомендовано:

1) привести данные ЕГРН в соответствие с фактическими габаритами Объекта недвижимого имущества (провести мероприятия направленные на выделение земельного участка, соответствующего фактическим габаритам);

2) провести мероприятия направленные на увеличение балансовой стоимости объекта недвижимого имущества, в соответствии с фактически понесенными затратами на реконструкцию;

3) внести изменения в раздел 4 инвентарной карточки объекта НФА № ВА0000000278, в соответствии с фактически понесенными затратам на реконструкцию по данному объекту;

4) внести дополнения в раздел 5 инвентарной карточки Объекта недвижимого имущества указать признаки, характеризующие объект (материалы, размеры, наименования важнейших комплектующих и конструкций относящиеся к основному объекту) на основании произведенных работ по реконструкции объекта.

Демонтаж спортивно-оздоровительного сооружения.

В ходе проведения контрольного мероприятия Управлением был представлен акт демонтажа изделия № 01-о от 25 октября 2022 года, согласно которому «в соответствии с условиями контракта № 041» ИП Сахаджи Т.Н. по адресу: г. Геленджик, ул. Островского, д. 135/1 было демонтировано спортивно-оздоровительное сооружение. Акт демонтажа подписан ИП Сахаджи Т.Н. и УЖКХ.

Согласно акту о списании оборудования № 1 от 25 октября 2022 года оборудование демонтировано и списано в связи с сильным износом и невозможностью дальнейшей безопасной эксплуатации.

На основании вышеизложенного в соответствии с п. 8.2 Положения о Казне Управление не располагало правовыми основаниями для осуществления благоустройства Объекта недвижимого имущества, в том числе осуществлять демонтаж.

В действиях Управления усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.1 КоАП: самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного

или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам. Срок давности привлечения к ответственности составляет 3 месяца (ч. 1 и ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ) и на момент проведения проверки истек.

В процессе проведения контрольного мероприятия денежные средства за возвратные материалы были возмещены Управлению (платежное поручение от 22 марта 2023 года № 293 на сумму 11 688 руб.)

Стоит отметить, что Управлением 3 марта 2023 года направлен пакет документов в УМИ с целью включения в Реестр имущества Объекта недвижимого имущества и проведения удорожания Объекта движимого имущества. На момент окончания контрольного мероприятия результат рассмотрения обращения отсутствует, сведения, поданные в УМИ (с учетом расчетов проведенных в ходе контрольного мероприятия), содержат недостоверную информацию о балансовой стоимости объектов движимого и недвижимого имущества.

9. Возражения или замечания руководителей или иных уполномоченных должностных лиц объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия: отсутствуют

10. Выводы:

По цели 1. Проведен анализ нормативных правовых документов, связанных с использованием бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по благоустройству общественных территорий.

На основании п. 25 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ, п. 28 ст. 8, п. 11 ч. 14 ст. 27, п. 2 ст. 41 Устава муниципального образования, в соответствии с вопросами местного значения в части благоустройства территории муниципального образования город-курорт Геленджик утверждены: Правила благоустройства; Муниципальная программа.

В ходе анализа утвержденных правил благоустройства и муниципальной программы нарушений и недостатков не выявлено.

В нарушение раздела 4 Муниципальной программы в результате бездействия сотрудников УЖКХ, не был должным образом рассмотрен вопрос об участии в отборе заявок в рамках Постановления губернатора № 655 на софинансирование расходных обязательств, направленных на реализацию мероприятий по благоустройству территории район по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик. Что привело к потенциальным потерям доходов местного бюджета в размере 16 795 296,61 руб.

Данный факт свидетельствует о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей сотрудниками УЖКХ, ответственными за данное направление, поверхностный подход к решению поставленных задач, а также свидетельствует об отсутствии должного контроля за работой подчиненных со стороны начальника УЖКХ.

По цели 2. Проведена проверка правильности составления и утверждения бюджетных смет в части утверждения расходов связанных с использованием бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по

благоустройству территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

По данному вопросу контрольного мероприятия нарушений и недостатков не выявлено.

По цели 3. Оценка соблюдения заказчиком законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг при заключении муниципальных контрактов по благоустройству территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

3.1. Порядок организации осуществления закупок в Управлении.

УЖКХ создана Контрактная служба, сотрудники контрактной службы не имеют высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок. Разработано и утверждено Положение о приемке.

В подтверждение о наделении правом подписания ЕИС УЖКХ представлен приказ от 4 февраля 2021 года №3-П, с перечнем сотрудников наделенных правом подписи.

По результатам контрольного мероприятия установлено, что информация и документы (размещенные в отношении анализируемого предмета контрольного мероприятия) подписаны в ЕИС электронной подписью начальника управления ЖКХ Кимишкез И.А.

3.2. Оценка обоснованности выбора подрядчика, соблюдения УЖКХ законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг и иных правовых актов.

3.2.1. Контракт на выполнение работ по благоустройству территории район ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик (Контракт № 041).

НМЦК определена проектно-сметным методом в размере 24 991 756,80 руб. Нарушения оценки обоснованности выбора подрядчика, соблюдения Законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг при заключении муниципального контракта № 041 не установлено.

В соответствие с ч. 4 ст. 33, п. 15 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ Информация о гарантийных обязательствах УЖКХ размещена в ЕИС в ходе проведения контрольного мероприятия.

12 сентября 2022 года между ИП Сахаджи и УЖКХ заключено дополнительное соглашение № 2 к Контракту № 041, которым установлен порядок оплаты работ Дополнительное соглашение размещено в ЕИС 22 марта 2023 года, в нарушение сроков установленных п. 8 ч. 2 и ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ и пп. а п. 12 Правил ведения реестра контрактов. Документ подписан ЭЦП начальника управления Кимишкез И.А. В действиях начальника Управления Кимишкез И.А. усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП.

22 сентября 2022 года заключено дополнительное соглашение № 1 к Контракту № 041, согласно которому цена контракта составила 22 426 833,69 руб. Дополнительное соглашение размещено в ЕИС 23 сентября 2022 года, в соответствии со сроками, установленными п. 8 ч. 2 и ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ и пп. а п. 12 Правил ведения реестра контрактов.

В ходе анализа документов представленных в ходе проведения контрольного мероприятия, а также информации размещенной в открытой части ЕИС, установлено, что на основании выставленных ИП Сахаджи Т.Н. ф. КС-2 и ф. КС-3 Управлением были приняты работы на общую сумму 20 994 120,79 руб., о чем были составлены акты приемки выполненных работ от 13 октября, 2 и 18 ноября и 29 декабря 2022 года. Анализ состава приемочной комиссии выявил ее правомочность. Оплата выполнена своевременно и в полном объеме.

Управление трижды направлялись Исполнителю и размещались в ЕИС требования (претензии) об уплате пеней в связи с просрочкой исполнения контракта. Указанные требования размещена в ЕИС, в соответствии с требованиями Правил ведения реестра контрактов и ст. 103 Закона № 44-ФЗ.

В процессе проведения контрольного мероприятия пени, начисленные за несвоевременное исполнение контракта, были перечислены Управлению в полном объеме (платежные поручения от 20 и 23 марта 2023 года № 283, 292 на общую сумму 295 200,66 руб.).

30 декабря 2022 года между ИП Сахаджи Т.Н. и УЖКХ заключено дополнительное соглашение к Контракту № 041, согласно которому обязательства сторонами исполнены на сумму 20 994 120,79 руб. Соглашение размещено в ЕИС, в соответствии со сроками, установленными ст. 103 Закона № 44-ФЗ и Правилами ведения реестра контрактов.

3.2.2. Контракт на выполнение работ по составлению сметной документации.

Управлением 30 мая 2022 года заключен муниципальный контракт № 05/142 с ИП Гладышевой И.И. на сумму 499 835,14 руб. УЖКХ правомерно выбран способ осуществления закупки в соответствие с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

В нарушение п. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ срок оплаты выполненных работ, установленный п. 4.1 Контракт № 05/142, составляет 30 дней вместо 10 рабочих дней.

ИП Гладышевой И.И. во исполнении контракта 1 июня 2022 года передан в УЖКХ пакет документов. УЖКХ представлен акт приемки выполненных работ от 8 июня 2022 года б/н, согласно которому комиссионно было принято решение о приемке выполненных работ на общую сумму 499 835,14 руб. Анализ состава приемочной комиссии выявил ее правомочность. Оплата выполнена своевременно и в полном объеме.

3.2.3. Контракт на выполнение работ по осуществлению строительного контроля.

Управлением 1 июня 2022 года заключен Контракт на строительный контроль № 06/152-1 с ИП Богдановым Е.И. на сумму 499 835,14 руб.

Учреждением правомерно выбран способ осуществления закупки в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

В ходе проверки УЖКХ представлены акты приемки выполненных работ по Контракту № 06/152-1, согласно которым комиссионно было принято

решение о приемке выполненных работ на общую сумму 419 882,40 руб. Анализ состава приемочной комиссии выявил ее правомочность. Оплата выполнена своевременно и в полном объеме.

По данному вопросу контрольного мероприятия иных нарушений и недостатков не выявлено.

По цели 4. Проведена проверка обоснованности и результативности расходования бюджетных средств, выделенных на благоустройство территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик.

По результатам контрольного мероприятия по проверке целевого и эффективного расходования бюджетных средств, выделенных на благоустройство территории район ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик выявлены нарушения в сумме 5 709 612,60 руб., в том числе:

1) неправомерные расходы в сумме 2 605 009,61руб., в том числе неправомерные расходы в сумме:

30 004,87 руб., выразившиеся в оплате бетона гидротехнического при фактически уложенном бетоне БСТ В15W2F50П4;

61 531,44руб., выразившиеся в оплате стоимости материалов с неправомерно завышенной нормой расхода (плитка тротуарная);

2 038 437,76 руб. выразившиеся в оплате некачественных работ (по результатам исследований ИЛ ООО «МАТТЕСТ»);

279 889,70 руб. по результатам контрольного обмера (неправомерно оплаченные 2 перголы с качелями);

60 967,56 руб. - переплата по неправильно примененной расценке на погрузо-разгрузочные работы;

50 164,49 руб. - неправомерная оплата ИП Богданову Н.И.;

84 013,79 руб. неправомерная оплата ИП Гладышевой И.И.;

2) неэффективные расходы в сумме 3 187 907,99 руб., в том числе:

83 305,00 руб. – НДС входящий в стоимость НМЦК и оплаченный по Контракту за составление сметы № 05/142;

474 203,27 руб. – завышении НМЦК Контракта № 041 из-за включения объема растительной земли;

335 372,40 руб. – завышении НМЦК Контракта № 041, выразившееся в принятии конструктивного решения по устройству железобетонного основания под тротуарную плитку;

18 272,33руб. - задвоение работ по планировке территории (Контракта № 041);

1 438 363,57 руб. - необоснованное увеличение толщины спортивного покрытия, от стандартной толщины спортивного покрытия, рекомендуемой производителем покрытия (Контракта № 041);

295 855,80 руб. - оплата за работу по укладке второго слоя резинового покрытия, при технологической возможности выполнить работу за один слой и применения расценки, не соответствующей технологии (Контракта № 041);

456 183,60 руб. - излишне включенные работы по планировке и шлифовке поверхности детской площадки (Контракта № 041);

80 428,32 руб. – необоснованное завышение потребности асфальтобетонной смеси (Контракт № 041);

5 923,72 - задвоение работ по уплотнению грунта (Контракта № 041).

Кроме того визуальным осмотром выявлено:

- 8 (восемь) бортовых камней установлены со сколами и повреждениями (оплате работ за установку составила 9 828,63 руб.), не заполнены стыки бортовых камней цементным раствором;

- не взошла трава на участке 108м² (приняты некачественные работы);

- тренажера арт. № 007532 оторван рычаг по сварному шву. Из паспорта качества на данный тренажер (без артикула) производителя ООО «МАФСИТИЮГ» следует, что весовая нагрузка на оборудование - 200кг, таким образом запас прочности должен быть значительным. Данный факт свидетельствует о дефекте сварочного соединения, соответственно об установке некачественного тренажера;

- тренажера арт. № 007535 отсутствуют частично на соединениях заглушки пластмассовые, одна опора для ног из пластика отсутствует. Элемент с резиновым наконечником разбит из-за динамического соприкосновения со стойкой.

Выявленные дефекты подлежат замене или ремонту в рамках гарантийных обязательств в соответствии с п. 5.3 Контракта № 041.

По Контракту № 06/152-1 выявлены 10 фактов ненадлежащего исполнения контракта, в соответствии с п. 6.5 Контракта № 06/152-1 Управлению подлежит выставить штрафные санкции ИП Богданову Е.И. в сумме 10 000,00 руб. (10 нарушений * 1000,00 руб.).

По Контракту № 05/142 выявлены 6 фактов ненадлежащего исполнения контракта, выразившегося в необоснованном завышении стоимости ЛСР и соответственно НМЦК, в соответствии с п. 6.7 Контракта № 05/142 Управлению подлежит выставить штрафные санкции ИП Гладышевой И.И. в сумме 6 000,00 руб. (6 нарушений * 1000,00 руб.).

По цели 5. Определение наличия правовых оснований у УЖКХ на благоустройство территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик; отражение в бюджетном учете работ по благоустройству территории по ул. Островского 135, 139 город-курорт Геленджик и иные вопросы, затронутые в ходе проведение контрольного мероприятия.

Объект движимого имущества.

В соответствии с п. 8.2 Положения о Казне Управление располагало правовыми основаниями для осуществления благоустройства Объекта движимого имущества.

Согласно проведенному пересчету стоимость затрат на реконструкцию Объекта недвижимого имущества (приложение № 2 к акту), стоимость проведенных работ составила 3 567 604,78 руб., соответственно балансовая стоимость объекта движимого имущества составляет 20 136 999,68 руб. (5 181 315,00 + (20 994 120,79 – 3 567 604,78 – 2 470 831,33(неправомерные

расходы)) (руб.)) и в разделе 4 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000278 должна быть отражена сумма 14 955 684,68 руб.

В разделе 5 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000215 (Объекта движимого имущества) не отражены характеристики объекта, приобретенные в результате проведенной реконструкции объекта согласно Контракту № 041 (установленные элементы благоустройства, озеленения, покрытия и тд.)

Таки образом УЖКХ в нарушение требований п. 27 Приказа №157н, ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» недостоверно отражена балансовая стоимость Объекта движимого имущества, его индивидуальные характеристики и сведения о проведенных ремонтах, что повлекло за собой отражение недостоверной информации в регистрах бухгалтерского имущества, соответственно нарушен порядок ведения учета муниципального имущества и отражения его на соответствующих счетах.

Объект недвижимого имущества.

Согласно проведенному пересчету стоимость затрат на реконструкцию Объекта недвижимого имущества (приложение № 2 к акту), стоимость проведенных работ составила 3 567 604,78 руб., соответственно балансовая стоимость составляет 4 307 981,78 руб. (740 377,00 + 3 567 604,78 (руб.)) и в разделе 4 инвентарной карточке НФА № ВА 0000000278 должна быть отражена сумма 3 567 604,78 руб.

Поле проведенных работ по благоустройству территории в рамках Контракта № 041 спортивно-оздоровительная площадка была расширена, фактически ее площадь составляет 379,183 м², что не соответствует (превышает характеристики) данным ЕГРН и данным инвентарной карточки Объекта недвижимого имущества.

Таки образом УЖКХ в нарушение требований п. 27 Приказа №157н, ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» недостоверно отражена балансовая стоимость Объекта недвижимого имущества, его индивидуальные характеристики и сведения о проведенных ремонтах, что повлекло за собой отражение недостоверной информации в регистрах бухгалтерского имущества, соответственно нарушен порядок ведения учета муниципального имущества и отражения его на соответствующих.

На основании постановления администрации муниципального образования город-курорт Геленджик от 22 февраля 2019 года № 385 «О передаче из казны муниципального образования город-курорт Геленджик недвижимого имущества в оперативное управление муниципальному казенному учреждению «Центр физкультурно-массовой работы с населением «Прометей» муниципального образования город-курорт Геленджик», в соответствии с п. 8.2 Положения о Казне Управление не располагало правовыми основаниями для осуществления благоустройства Объекта недвижимого имущества, в том числе осуществлять демонтаж.

В действиях Управления усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.1 КоАП: самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам. Срок давности привлечения к ответственности составляет 3 месяца (ч. 1 и ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ) и на момент проведения проверки истек.

В процессе проведения контрольного мероприятия денежные средства за возвратные материалы были возмещены Управлению (платежное поручение от 22 марта 2023 года № 293 на сумму 11 688 руб.)

Стоит отметить, что Управлением 3 марта 2023 года направлен пакет документов в УМИ с целью включения в Реестр имущества Объекта недвижимого имущества и проведения удорожания Объекта движимого имущества. На момент окончания контрольного мероприятия результат рассмотрения обращения отсутствует, сведения, поданные в УМИ (с учетом расчетов проведенных в ходе контрольного мероприятия), содержат недостоверную информацию о балансовой стоимости объектов движимого и недвижимого имущества.

Объем средств, проверенных в результате проведения экспертно-аналитического мероприятия - 23 426 503,28 руб., сумма выявленных нарушений составила 6 209 447,74 руб., из них неправомерные расходы – 3 104 844,75 руб., неэффективные расходы – 3 187 907,99 руб.

11. Предложения (рекомендации):

1. УЖКХ обеспечить возврат неправомерных расходов в сумме 2 605 009,61 руб., в том числе:

1.1) неправомерные расходы по Контракту № 041, заключенному с ИП Сахаджи Т.Н. в сумме 2 470 831,33 руб., в том числе неправомерные расходы:

30 004,87 руб., выразившиеся в оплате бетона гидротехнического при фактически уложенном бетоне БСТ В15W2F50П4

61 531,44 руб., выразившиеся в оплате стоимости материалов (плитки тротуарной) с неправомерно завышенной нормой расхода;

2 038 437,76 руб. выразившиеся в оплате некачественных работ (по результатам исследований ИЛ ООО «МАТТЕСТ»);

279 889,70 руб. по результатам контрольного обмера (неправомерно оплаченные 2 перголы с качелями);

60 967,56 руб. - переплата по неправильно примененной расценке на погрузо-разгрузочные работы;

1.2) неправомерные расходы по Контракту № 06/152-1, заключенному с ИП Богданову Е.И. в сумме 50 164,49 руб.;

1.3) неправомерные расходы по Контракту № 05/142, заключенному с ИП Гладышевой И.И. в сумме 84 013,79 руб.

2. Выявленные дефекты подлежат замене или ремонту в рамках гарантийных обязательств в соответствии с п. 5.3 Контракта № 041:

- 8 (восемь) бортовых камней установлены со сколами и повреждениями (оплате работ за установку составила 9 828,63 руб.), не заполнение стыков бортовых камней цементным раствором;

- не взошла трава на участке 108м² (приняты некачественные работы на сумму 12 876,83 руб.);

- тренажера арт. № 007532 – поставлено некачественное оборудование (оторван рычаг по сварному шву, учитывая весовую нагрузку на оборудование - 200кг);

- тренажера арт. № 007535 - отсутствуют частично на соединениях заглушки пластмассовые, одна опора для ног из пластика отсутствует. Элемент с резиновым наконечником разбит из-за динамического соприкосновения со стойкой;

3. Проведение претензионной работы, по факту ненадлежащего исполнения контрактов исполнителями:

- в соответствии с п. 6.5 Контракта № 06/152-1 Управлению подлежит выставить штрафные санкции ИП Богданову Е.И. в сумме 10 000,00 руб. (10 нарушений * 1000,00 руб.);

- в соответствии с п. 6.7 Контракта № 05/142 Управлению подлежит выставить штрафные санкции ИП Гладышевой И.И. в сумме 6 000,00 руб. (6 нарушений * 1000,00 руб.).

4. В отношении объект движимого имущества Управлению рекомендовано:

1) провести мероприятия направленные на приведение балансовой стоимости объекта недвижимого имущества, в соответствии с фактически понесенными затратами (снижение стоимости);

2) внести изменения в раздел 4 инвентарной карточки объекта НФА № ВА0000000215, в соответствии с фактически понесенными затратам по данному объекту;

3) внести дополнения в раздел 5 инвентарной карточки Объекта движимого имущества указать признаки, характеризующие объект (материалы, размеры, наименования важнейших комплектующих, детали, узлы, приспособления и принадлежности, относящиеся к основному объекту) на основании произведенных работ по реконструкции объекта.

5. В отношении объект недвижимого имущества Управлению рекомендовано:

1) привести данные ЕГРН в соответствие с фактическими габаритами Объекта недвижимого имущества (провести мероприятия направленные на выделение земельного участка, соответствующего фактическим габаритам);

2) провести мероприятия направленные на увеличение балансовой стоимости объекта недвижимого имущества, в соответствии с фактически понесенными затратами на реконструкцию;

3) внести изменения в раздел 4 инвентарной карточки объекта НФА № ВА0000000278, в соответствии с фактически понесенными затратам на реконструкцию по данному объекту;

4) внести дополнения в раздел 5 инвентарной карточки Объекта недвижимого имущества указать признаки, характеризующие объект (материалы, размеры, наименования важнейших комплектующих и конструкций относящиеся к основному объекту) на основании произведенных работ по реконструкции объекта.

6. Управлению организовать содержание оборудования, установленного на площадках в соответствии с требованиями раздела 6 методических рекомендаций по благоустройству общественных и дворовых территорий средствами спортивной и детской игровой инфраструктуры, утвержденных Приказами Минстроя России № 897/пр, Минспорта России № 1128 от 27 декабря 2019 года:

6.1 содержание оборудования, установленного на площадках проводить в виде:

- проверки оборудования, позволяющей обнаружить очевидные опасные дефекты, вызванные актами вандализма, неправильной эксплуатацией и климатическими условиями (регулярный визуальный осмотр);

- детальной проверки оборудования с целью оценки рабочего состояния, степени изношенности, прочности и устойчивости оборудования (функциональный осмотр);

- ежегодной проверки с целью оценки соответствия технического состояния оборудования требованиям безопасности ежегодный (основной осмотр).

В течение всего периода службы оборудования рекомендуется проводить его техническое освидетельствование;

6.2 в случае выявления неисправности оборудования установить ограждение и разместить информацию о запрете использования данного оборудования;

6.3 ремонт оборудования и (или) его элементов производить, если это установлено производителем данного оборудования; в иных случаях такое оборудование рекомендуется заменять.

7. При осуществлении закупки по оказанию услуги строительного контроля за ходом строительно-монтажных работ (капитальных ремонтов, реконструкции, модернизации и др.) необходимо включить в конкурсную документацию, проект контракта и контракт обязанность исполнителя осуществлять фотофиксацию скрытых работ (с приложением соответствующих цветных материалов в электронном и (или) бумажном виде Заказчику).

8. В целях обеспечения сохранности имущества Управлению рекомендовано осуществить закрепление с помощью анкеров под бетонирование следующих объектов благоустройства: скамеек уличных, урн, столов теннисных.

Аудитор Контрольно - счетной палаты
муниципального образования
город-курорт Геленджик



Н.С. Шулинина