



СОЮЗ

МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ

**ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ (XX КОНФЕРЕНЦИЯ)
ЧЛЕНОВ СОЮЗА МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ**

«Основные итоги и перспективные задачи внешнего муниципального финансового контроля»



г. Москва
июнь 2022 года

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово В.В. Астафьева, председателя Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города-курорта Сочи	4
Выступление В.С. Катренко, председателя Совета Союза МКСО, члена Высшего совета партии «Единая Россия».....	8
Выступление Е.Г. Мерзляковой, ответственного секретаря Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города Кирова на тему «Отчет о деятельности Союза МКСО за 2021 год»	10
Об избрании председателя Союза МКСО, заместителя Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля	15
Круглый стол «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля. Пути развития в современных условиях (особенности и приоритеты)».....	16
Приветственные слова модераторов Е.С. Литвинчук, председателя представительства Союза МКСО по Центральному федеральному округу, председателя Контрольно-счетной палаты города Воронежа и М.П. Зиборовой председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, председателя Счетной палаты города Липецка.....	16
Выступление Е.С. Литвинчук, председателя представительства Союза МКСО по Центральному федеральному округу, председателя Контрольно-счетной палаты города Воронежа на тему «Контроль мероприятий по организации платных парковок, пресечению незаконной торговли и демонтажа незаконных НТО».....	18
Выступление И.И. Можейкиной, инспектора Контрольно-счетной палаты города Новосибирска на тему «Проблемы, выявленные КСП г. Новосибирска при проверке организации работы платных парковок».....	25
Выступление И.М. Нургалиева, председателя Ревизионной комиссии Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города Казани на тему «Организация парковочного пространства и рекламного рынка».....	33
Выступление М.П. Зиборовой, председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, председателя Контрольно-счетной палаты города Липецка на тему «Работа с неналоговыми доходами как источник пополнения бюджета муниципального образования».....	39

Выступление Т.Л. Метельковой, начальника экспертно-правовой инспекции Контрольно-счетной палаты города Москвы на тему «Практика КСП Москвы по применению новых подходов к стандартизации деятельности, квалификации и классификации нарушений и недостатков»	44
Выступление Л.Ю. Убеевой, председателя Контрольно-счетной палаты города Улан-Уде на тему «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля. Пути развития в современных условиях».	47
Выступление А.С. Бузина, председателя Контрольно-счетной палаты города Иванова на тему «Анализ клубной работы с молодежью: актуальность, проблематика, приоритеты. Рекомендации органам местного самоуправления по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий»	50
Выступление Л.И. Балашевой, председателя Комиссии Союза МКСО по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов, председателя Контрольно-счетной палаты города Краснодар на тему «О возможных рисках и перспективах деятельности МКСО при принятии Законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в системе публичной власти»	53
Выступление А.Р. Кантемирова, заместителя председателя СТПБ «ОПОРА РОССИИ», эксперта экспертного Совета при комитете Совета Федерации по обороне и безопасности на тему «Взаимодействие контрольных органов по обеспечению безопасности на территории муниципальных образований России»	61
Решение Общего собрания членов Союза муниципальных контрольно-счетных органов.....	63
Резолюция круглого стола «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля. Пути развития в современных условиях (особенности и приоритеты)»	70
Общее собрание в лицах.....	72

Вступительное слово В.В. Астафьева, председателя Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города-курорта Сочи



Добрый день, уважаемые коллеги, гости, участники Общего собрания Союза муниципальных контрольно-счетных органов!

Я всех Вас сердечно приветствую на 21 Общем собрании Союза муниципальных контрольно-счетных органов.

Очень символично, что мы впервые проводим Общее собрание Союза в столице нашей Родины Москве, в юбилейный год, год 20-летия создания Союза МКСО!

Начало 21 века – это время развития экономики России и время формирования совершенно нового для нашего государства внешнего муниципального финансового контроля. Контрольные органы муниципальных образований тогда нас так называли,

только начали создаваться, не имея никакой нормативной правовой базы, опыта работы и материально-технической базы. Только объединив совместные усилия можно было вырабатывать конкретную позицию и единую практику формирования органов муниципального финансового контроля, практику осуществления их деятельности, единых подходов при разработке правовых документов, регулирующих непосредственно сам процесс муниципального финансового контроля на местах. Очень серьезно стоял вопрос о профессиональной подготовке муниципальных контролёров. К концу 2001 года создание Союза МКСО стало объективной необходимостью. Одним из инициаторов создания Союза МКСО была Ирина Викторовна Можей, председатель контрольно-счетного органа города Калининграда, "Заслуженный экономист Российской Федерации". При непосредственном участии Председателя Счётной палаты РФ, Председателя Ассоциации контрольно-счетных органов Сергея Вадимовича Степашина было принято решение о проведении 13 мая 2002 года Первой Конференции Союза МКСО в городе Светлогорске Калининградской области. Поэтому, 13 мая стало официальной датой создания Союза МКСО. В работе Конференции приняли участие: от





Счётной палаты: Председатель Счётной палаты - Сергей Вадимович Степашин, заместитель Председателя СП РФ - Александр Николаевич Семиколенных, аудитор СП РФ - Владимир Георгиевич Пансков, руководитель аппарата СП РФ - Сергей Михайлович Шахрай, заместитель руководителя аппарата СП РФ - Столяров Николай Сергеевич и другие; руководители контрольно-счетных органов субъектов РФ, муниципальных контрольно-счетных органов России, Калининграда и Калининградской области.

образований, повышении эффективности управления финансовыми и материальными ресурсами муниципальных образований.

Следующий этап развития Союза – это укрепление сотрудничества между контрольно-счетными органами всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и активный обмен опытом, оказание членам Союза организационной, правовой, методической, информационной и иной помощи. 16 апреля 2007 года члены Союза приняли Устав Союза, был подписан учредительный договор. Из учредителей на сегодняшний день осуществляет деятельность в Союзе Шиловых Геннадий Иванович, председатель представительства Союза МКСО в Сибирском ФО и Астафьев Владимир Витальевич.

Далее. В 2007 году на Конференции в г. Тюмени был избран председателем Союза Дахов Иван Григорьевич.

В 2010 году на Конференции Союза МКСО в городе-курорте Сочи председателем Союза избран Владимир Витальевич Астафьев.





На юбилейной, посвященной 10-летию образования Союза МКСО, XI Конференции Союза МКСО в 2012 году председателем Союза МКСО избран Владимир Семенович Катренко – аудитор Счетной палаты Российской Федерации. С 2017 года на конференции в г. Челябинске вновь председателем Союза становится Владимир Витальевич Астафьев.

Начиная с 2004 года по 2011 год главной задачей Союза становится укрепление правовой базы. Союз МКСО совместно с Ассоциацией КСО при непосредственном участии Счетной палаты России подготовили и затем курировали принятие закона Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Два десятилетия деятельности Союза – это период создания, становления и развития органов внешнего муниципального финансового контроля. Была проделана огромная работа по

формированию системы контроля в муниципальных образованиях, по формированию высокопрофессионального состава муниципальных контролеров.

С развитием внешнего финансового контроля в России, изменением федерального законодательства совершенствовалась и работа Союза МКСО.

В современных условиях Союз практическую деятельность своих членов - муниципальных КСО, сосредоточил на решении задач активного участия в реализации стратегии муниципальных образований (*в повышении качества управления муниципальными ресурсами*), внедрении аудита эффективности и стратегического аудита.

По состоянию на 01.01.2022 в Союз входят 364 МКСО. Система внешнего муниципального финансового контроля создана во всех субъектах РФ, начиная от Камчатки, Владивостока и до Калининграда. На 01.09.2021 г. создано более 2200 МКСО (со статусом юридического лица - 70%), которые за счет передачи полномочий по соглашениям с представительными органами муниципальных образований дополнительно контролируют 13527 бюджетов муниципальных образований - сельских и городских поселений.

Мы вместе с Вами выбирали путь развития Союза, общими усилиями совершенствовали внешний муниципальный финансовый контроль, определяли приоритеты развития. Мы трудились дружной профессиональной командой.

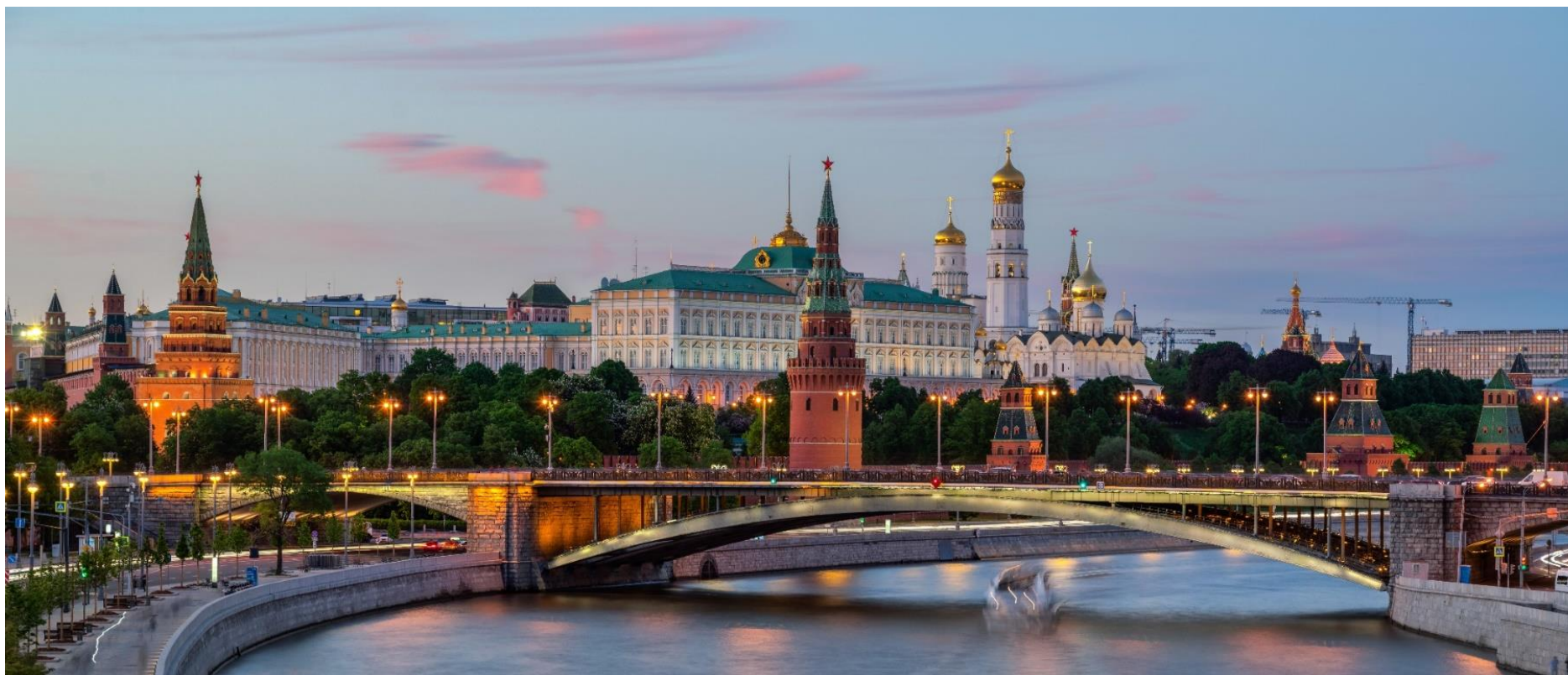
Добрые воспоминания – это все то, что дает нам силы и энергию для профессиональных свершений!

Хотелось бы выразить всем благодарность за многолетнее и плодотворное сотрудничество в нашем профессиональном сообществе - Союз муниципальных контрольно-счетных органов. *Благодарю всех членов Союза за активную, системную работу по реализации целей и задач Союза МКСО.*

Пользуясь случаем, от имени всех членов Союза выражаю слова особой признательности тем, кто стоял у истоков создания Союза МКСО.

Уважаемые коллеги, поздравляю Вас со знаменательным событием- с юбилеем Союза МКСО. Желаю Вам творческих успехов в труде на благо развития и процветания муниципальных образований России, крепкого здоровья, стабильности и удачи!

Переходим к работе Общего собрания Союза.





**Выступление В.С. Катренко, председателя Совета Союза МКСО, члена
Высшего совета партии «Единая Россия»**

Уважаемые делегаты отчетно-выборной конференции Союза муниципальных контрольно-счетных органов!

С момента создания Союза МКСО и принятия декларации, которую подписали 22 муниципальных контрольно-счетных органа, прошло уже более двадцати лет. Общее количество членов Союза МКСО планомерно увеличивается и на 1 января текущего года объединяет 364 представительных и контрольно-счетных органов муниципальных образований из всех федеральных округов Российской Федерации, что подтверждает увеличение результативности мероприятий по обмену опытом и практиками Союза МКСО.

За последние пять лет Союзом МКСО была проведена огромная работа, направленная, прежде всего, на предупреждение нарушений и недостатков, что позволило нацелить всех участников бюджетного процесса на искоренение самих предпосылок их возникновения – так называемый риск-ориентированный подход. Мы хорошо понимаем, в чем смысл и содержание этого термина, и нам очень важно в своей деятельности укоренять этот новый метод и обучать ему тех, кто хорошо понимает, что главный принцип управления любой структурой, любым хозяйствующим субъектом – это учет и контроль.

Ваша работа в условиях пандемии продемонстрировала новый этап развития и повсеместного внедрения контроля с использованием цифровой инфраструктуры и удаленного доступа к различным базам данных. Приоритетами текущей работы Союза МКСО являются последовательная реализация новых возможностей в развитии внешнего муниципального финансового контроля и повышение эффективности деятельности контрольно-счетных органов в соответствии с Федеральным законом 255–ФЗ. Членами Президиума Союза и рабочей группы была проведена серьезная работа, которая позволила муниципальным КСО в кратчайшие сроки осуществить реализацию положений данного федерального закона, обеспечив тем самым новые возможности развития внешнего муниципального финансового контроля, повышения результативности деятельности муниципальных КСО.

Работа Союза МКСО по совершенствованию стандартов внешнего муниципального финансового контроля, изучение опыта лучших практик методологического обеспечения внешнего контроля несомненно приведет к повышению эффективности деятельности муниципальных контрольно-счетных органов. Хотелось бы отметить возросшее качество

материалов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и документооборота, что говорит о высоком профессионализме сотрудников.

Приоритетом деятельности Союза МКСО на период до 2024 года должно стать содействие муниципалитетам в повышении эффективности управления муниципальными ресурсами для решения вопросов местного значения за счет трансформации системы внешнего муниципального финансового контроля.

Одной из перспективных задач деятельности Союза МКСО является проведение стратегического аудита, направленного на содействие органам власти в формировании перспективной картины социально-экономического развития муниципального образования, выявлении рисков не достижения стратегических целей, разработке системных рекомендаций по предупреждению соответствующих рисков.

Благодаря Союзу МКСО, за эти годы значительно укрепились взаимоотношения муниципальных контрольно-счетных органов с надзорными, правоохранительными и иными контролирующими органами. Надежно и эффективно налажено взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Сотрудники муниципальных контрольно-счетных органов имеют возможность повышения своей квалификации путем освоения знаний на базе лучших вузов страны. Проведение среди муниципальных контрольно-счетных органов конкурсов на звание «Лучший муниципальный финансовый контролер» и «Лучшая практика внешнего муниципального финансового контроля» позволяет совершенствовать навыки и обмениваться опытом.

Среди членов Президиума Союза МКСО, рабочих органов, представительств и Ревизионной комиссии сложились тесные и дружеские отношения, что способствует эффективной и плодотворной работе. Хочу выразить уверенность, что в дальнейшем это взаимодействие будет только укрепляться.

Надеюсь, что обсуждаемые вопросы и направления деятельности Союза МКСО будут полезными на практике: в реализации национальных программ, национальных проектов, достижении стратегических целей, к которым нас с Вами призывает Президент во благо нашей России.

Спасибо! Желаю всем успеха!



Выступление Е.Г. Мерзляковой, ответственного секретаря Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города Кирова на тему «Отчет о деятельности Союза МКСО за 2021 год»

Уважаемый Владимир Семенович!
Дорогие КОЛЛЕГИ!

Сегодня, по сложившейся традиции, мы подводим итоги деятельности Союза МКСО за 2021 год.

Утверждение Отчета о деятельности Союза в соответствии с Уставом является Искключительной компетенцией Общего собрания членов Союза.

Отчет составлен на основании отчетов, предоставленных всеми представительствами Союза в федеральных округах и рабочими органами, а также Секретариатом Союза.

Отчет о деятельности Союза за 2021 год был направлен по электронной почте в адрес каждого члена Союза. Проект Отчета одобрен на заседании Президиума Союза, проведенном в заочном формате в марте 2022 года.

В раздаточных материалах имеется информация о показателях деятельности членов Союза за 2021 год.

В своем докладе я остановлюсь на **основных итогах** работы Союза в 2021 году.

Работа Союза в 2021 году была направлена на дальнейшее укрепление взаимодействия муниципальных контрольно-счетных органов в целях повышения эффективности внешнего муниципального финансового контроля.

На 1 января 2022 года в Союзе состоят 364 члена, в том числе:

325 – муниципальных контрольно-счетных органов;

39 – представительных органов власти муниципальных образований.

За 2021 год количество контрольно-счетных органов, состоящих в Союзе, возросло на 5 единиц.

Фактическая численность сотрудников КСО муниципальных образований выросла на 15,5 человек.

Проведение мероприятий Союзом осуществлялось в соответствии с Планом работы, утвержденным председателем Союза 25 декабря 2020 года.

Мероприятия Союза в значительной степени были направлены на реализацию в 2021 году положений Федерального закона от 01.07.2021 № 255-ФЗ «О внесении

Количество контрольно-счетных органов, состоящих в Союзе муниципальных контрольно-счетных органов

Федеральный округ	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Центральный ФО	38	35	35	35	35
Северо-западный ФО	25	24	24	25	26
Приволжский ФО	71	68	70	71	70
Уральский ФО	49	50	50	49	49
Сибирский ФО	26	21	21	21	21
Южный ФО	26	35	60	76	76
Дальневосточный ФО	33	35	37	35	36
Северо-Кавказский ФО	56	56	53	47	51
Итого	324	329	350	359	364

**Приоритетные направления деятельности
Союза МКСО в 2021 году**



Отчет о деятельности Союза МКСО за 2021 год

изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который не предусматривал переходный период.

В соответствии с Приоритетными направлениями деятельности Союза одной из перспективных задач для муниципальных КСО стало проведение стратегического аудита.

Также в 2021 году представительства Союза приступили к реализации приоритетного направления деятельности Союза – содействие повышению потенциала органов внешнего муниципального контроля за счет освоения знаний,

совершенствования навыков, обмена опытом, информацией, разработки новых методов работы, повышающих эффективность контроля.

В 2021 году была продолжена начатая в 2020 году Контрольно-счетной палатой г. Воронежа практика проведения круглых столов в режиме ВКС на электронной площадке Счетной палаты Российской Федерации.

В отчетном году Союз продолжил конструктивное взаимодействие со Счетной палатой Российской Федерации. Члены Президиума Союза представляли интересы муниципальных КСО во всех комиссиях Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ.

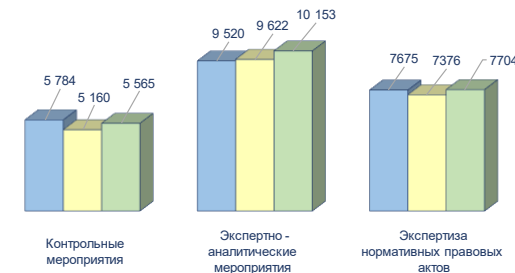
Рабочими органами Союза продолжена работа по обобщению накопленного опыта муниципальных КСО и выработке перспективных направлений для дальнейшего эффективного осуществления внешнего контроля за расходованием муниципальных ресурсов.

Положительной оценкой работы Президиума Союза является востребованность со стороны членов Союза направляемых материалов.

В отчетном году муниципальными контрольно-счетными органами проведено 5 565 контрольных и 10 153 экспертно-аналитических мероприятий, из них 24 мероприятия по стратегическому аудиту в 5 федеральных округах: в Северо-Западном федеральном округе – 10; по 4 в Южном и Сибирском федеральных округах и по 3 в Центральном и Дальневосточном федеральных округах.

Кроме того, проведено 7704 экспертиз проектов нормативно-правовых актов.

**Основные итоги работы
контрольно-счетных органов**



■ 2019 год ■ 2020 год ■ 2021 год

Отчет о деятельности Союза МКСО за 2021 год

Структура выявленных нарушений



Общая сумма выявленных нарушений увеличилась по сравнению с 2020 годом на 28 880 млн. руб., или на 10,5 % и составила 293 361 млн. рублей. Значительный рост выявленных нарушений наблюдается в представительствах Северо-Кавказского и Северо-Западного федеральных округов.

В структуре нарушений, выявленных в ходе осуществления внешнего муниципального финансового контроля, наибольший удельный вес имеют нарушения в сфере ведения бухгалтерского учета, составления и предоставления бухгалтерской (финансовой) отчетности – 62,3%. На долю нецелевого использования бюджетных средств по-прежнему приходится менее 1 % (0,1 %).

Кроме того, выявлено неэффективного использования бюджетных средств на сумму 7 268 млн. руб. Рост по сравнению с 2020 годом составил 1 307 млн. рублей, или 22%.

В 2021 году устранено финансовых нарушений на общую сумму 165 431 млн. рублей. В среднем удельный вес устраненных нарушений к выявленным в целом по муниципальным КСО составляет 56,4%, что ниже аналогичного показателя за 2020 год на 8,8%. Наибольший удельный вес устраненных нарушений сложился в представительствах Южного федерального округа – 82,6 %, Центрального федерального округа – 62,5% и Сибирского федерального округа – 60,7 %.

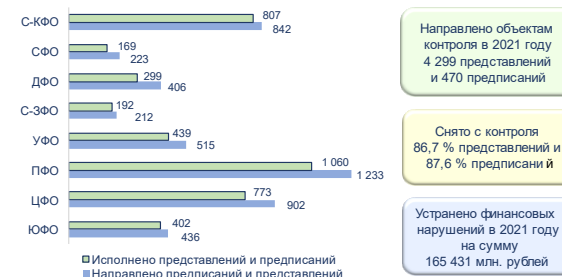
В среднем по Союзу в расчете на 1 сотрудника контрольно-счетного органа устранено нарушений на сумму 78,0 млн. рублей со снижением по сравнению с 2020 годом на 2,9 млн. рублей, или на 3,7%.

В 2021 году объектам проверки было направлено 4299 представления и 470 предписаний об устранении выявленных нарушений и возмещению причиненного ущерба. На конец отчетного периода снято с контроля 86,7 % представлений (что на 1 % ниже показателя за 2020 год) и 87,6 % предписаний (данный показатель остался на уровне 2020 года – 87,7%).

По итогам работы муниципальных КСО за 2021 год в целом показатель «востребованность выданных рекомендаций по развитию системы муниципального управления» составил 62,9 % и по сравнению с 2020 годом возрос на 0,6 процентных пункта. При этом выше среднего показатель достигнут в 4-х представительствах: Приволжского федерального округа – 83%, Северо-Западного

Реализовано предложений КСО

Приоритетное направление деятельности Союза МКСО - достижение к 2024 году значения показателя «Востребованность выданных рекомендаций по развитию системы муниципального управления» 75 %



федерального округа – 73,6%, Северо-Кавказского федерального округа – 68,8% и Центрального федерального округа – 68,7%.

Приоритетными направлениями деятельности Союза планируется к концу 2024 года достичь в целом по Союзу значения данного показателя не менее 75 %.

В органы прокуратуры и иные правоохранительные органы направлено 3 739 материалов проверок контрольно-счетных органов, что на 407 больше, чем в 2020 году (3332). Как и в предыдущие годы наибольшее количество материалов направлено в правоохранительные органы в представительствах: Приволжского федерального округа – 1087, Южного федерального округа – 1019, Центрального федерального округа – 463 и Уральского федерального округа – 357.

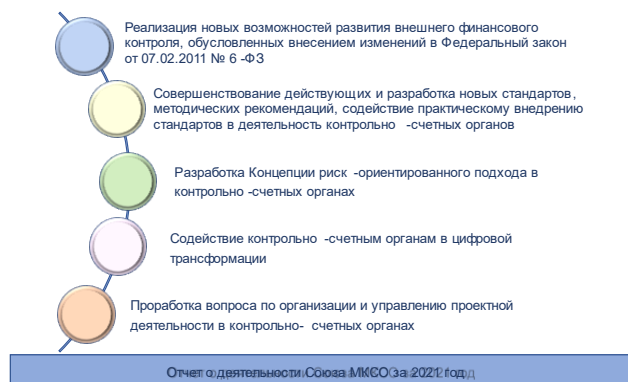
Возбуждено 62 уголовных дела (в 2020 – 65). Наибольший удельный вес возбужденных уголовных дел от переданных материалов в правоохранительные органы – в представительстве Дальневосточного федерального округа – 6,0%, при средней величине по Союзу МККО – 1,66 %.

В отчетном периоде муниципальные КСО успешно реализовали полномочие по составлению должностными лицами муниципальных КСО протоколов об административных правонарушениях, выявленных в ходе контрольных мероприятий. Так, возбуждено 1 282 дела об административных правонарушениях, из них количество дел по административным правонарушениям, по которым судебными органами вынесены постановления с назначением административного наказания – 901, рост по сравнению с 2020 годом составил 24,4 %.

К дисциплинарной ответственности привлечено 2260 должностных лиц, из них наибольшее количество – 68 %, как и в предыдущем отчетном периоде в Южном, Центральном и Приволжском федеральных округах.



Задачи Союза МКСО на 2022 год



План работы Союза муниципальных контрольно-счетных органов на 2021 год выполнен в полном объеме, обеспечена реализация уставных целей и задач.

На новом этапе деятельности Союз, прежде всего, видит свою задачу в реализации новых возможностей развития внешнего муниципального финансового контроля, обусловленных внесением в 2021 году изменений в Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ, в повышении результативности деятельности муниципальных КСО.

Необходимо совершенствование действующих и участие в разработке новых Стандартов, методических рекомендаций для исполнения полномочий муниципальных КСО, содействие практическому внедрению стандартов в их деятельность.

Президиуму Союза предстоит в 2022 году разработать Концепцию риск-ориентированного подхода в контрольно-счетных органах муниципальных образований, продолжить работу по содействию цифровой трансформации муниципальных КСО.

Для повышения качества и эффективности внешнего муниципального контроля требует проработки вопрос об организации и управлении проектной деятельностью в контрольно-счетном органе муниципального образования, как нового метода деятельности.

Уважаемые коллеги! Результаты деятельности за 2021 год свидетельствуют, что Союз муниципальных контрольно-счетных органов – это сплоченная команда профессионалов, способная справиться с любыми вызовами времени!

Благодарю Вас за инициативность, активную и системную работу по реализации целей и задач Союза!

Желаю всем крепкого здоровья, профессиональных успехов, мира и благополучия!

Уважаемые члены Союза, прошу утвердить отчет о работе Союза за 2021 год.

Об избрании председателя Союза МКСО, заместителя Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля

Общим собранием членов Союза МКСО 03.06.2022 избраны:



председателем Союза МКСО Мордвинцев Александр Иванович – член Президиума Союза МКСО, председатель представительства Союза МКСО в Южном федеральном округе, председатель Контрольно-счетной палаты Волгограда

заместителем председателя Союза МКСО, председателем Комиссии Союза МКСО по этике Батуева Мария Федоровна – член Президиума Союза МКСО, заместитель председателя Союза МКСО, председатель Комиссии Союза МКСО по этике, председатель Контрольно-счетной палаты города Перми



членом Президиума Союза МКСО, председателем Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля **Зиборова Марина Петровна** – член Президиума Союза МКСО, председатель Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, председатель Счетной палаты города Липецка

Круглый стол

«Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля. Пути развития в современных условиях (особенности и приоритеты)»

Открытие круглого стола



Приветственные слова модераторов **Е.С. Литвинчук** – председателя представительства Союза МКСО по Центральному федеральному округу, председателя Контрольно-счетной палаты города Воронежа и **М.П. Зиборовой** – председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, председателя Счетной палаты города Липецка.

Итак, коллеги! Коллеги, друзья! Давно не виделись, три года мы не собирались в очном формате и вот, наконец-то, свершилось. И у нас с Вами в этот раз очный круглый стол, очное Собрание. Когда мы выбирали тему для круглого стола, то было очень много предложений, поэтому мы его назвали «Актуальные вопросы внешнего финансового контроля, проблемы, перспективы», то есть обо всем можно говорить, что наболело, что может быть Вам будет интересно. Поэтому у нас сегодня будет очень много выступающих и темы будут самые различные, начиная от практической работы и заканчивая совершенствованием законодательства по 131-му Закону. Сегодня в нашем мероприятии в числе докладчиков будут и опытные корифеи–председатели контрольно-счетных палат, и будут дебютанты, председатели которых с небольшим опытом работы, но у них опыт работы очень интересный. Поэтому, когда они предложили свои темы выступлений, мы в общем-то сочли, что многим будет интересно это послушать. Модераторами сегодня круглого стола являются: Зиборова Марина Петровна – она председатель Счетной палаты Липецка, председатель комиссии по совершенствованию муниципального финансового контроля, меня зовут Елена Станиславовна Литвинчук – я председатель Контрольно-счетной палаты Воронежа и председатель представительства по Центральному федеральному округу.

Ну, я полагаю, что мы уже можем начать работу. Я вас прошу, пожалуйста, давайте работать в режиме диалога, то есть задавать вопросы можно, нужно, получать на них ответы. Здесь, в общем, собрались люди, которые практически на каждый вопрос могут ответить. Особенно я обращаюсь к председателям, недавно избранным. Мы очень бы хотели, чтобы вы отсюда уехали с ответами на вопросы, которые не дают вам спокойно работать.

Итак, Марина Петровна, скажете приветственные слова?



М.П. ЗИБОРОВА:

Здравствуйте, коллеги. Очень приятно видеть всех после длительного перерыва. Действительно, хотелось бы, чтоб сегодняшний круглый стол прошел, как сказать, не для мероприятия, а для пользы. Хотелось бы, чтобы вы все активно участвовали. Мы здесь пришли для себя, для своей работы. Поэтому, не бойтесь сказать о наблевшем, здесь нет камер, и если нас слушают, то свои коллеги. Всего вам доброго!



Выступление Е.С. Литвинчук, председателя представительства Союза МКСО по Центральному федеральному округу, председателя Контрольно-счетной палаты города Воронежа на тему «Контроль мероприятий по организации платных парковок, пресечению незаконной торговли и демонтажа незаконных НТО»

Реализация концессионного соглашения по организации платных парковок

В 2017 году администрацией Воронежа заключено концессионное соглашение на 10 лет с белгородской организацией – ООО «Городские парковки». Основной целью этого проекта была необходимость разгрузить центр города от пробок из-за хаотичной стоянки транспортных средств.

Предмет соглашения – использование парковочных мест на платной основе, а также реконструкция существующих объектов недвижимости и создание технологически связанного с ними движимого имущества, право собственности на которое будет принадлежать городу.

С октября 2018 года в городе организовано почти 6 тысяч парковочных мест (плата за час парковки – 40 руб.).

Уполномоченный орган по контролю за исполнением условий концессионного соглашения – городское управление транспорта.

Проверку исполнения *концессионного соглашения мы* проводили в рамках аудита эффективности транспортного обслуживания населения.

Я не буду описывать достоинства проекта, а озвучу лишь несколько моментов реализации концессии, которые создавали для города проблемы, в том числе финансовые:

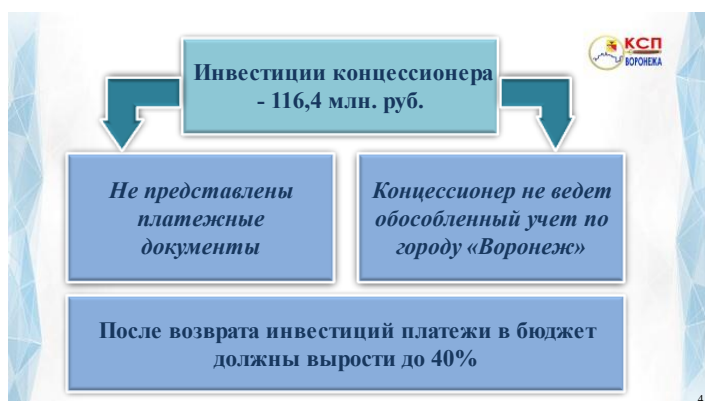
1 – концессионер в нарушение Федерального закона «О концессии» и концессионного соглашения не ведет отдельный бухгалтерский и финансовый учет по филиалу «город Воронеж» (всего у него 10 филиалов), а также не отражает в балансе переданное в концессию недвижимое имущество и созданное движимое имущество обособленно от остального.

2 – помимо основного вида деятельности «деятельность стоянок...» концессионер осуществляет еще 15 видов деятельности, и



бухгалтерские балансы содержат отчетные данные по всем видам деятельности. Платежные документы, подтверждающие произведенные концессионером затраты, отсутствуют. Всё это делало отслеживание вложенных концессионером средств абсолютно непрозрачным, позволяло раздувать свои расходы, а процент отчислений концессионера в бюджет города зависит именно от компенсации его расходов доходами от парковок(!).

В результате, объем инвестиций в объекты концессии при проверке был поставлен нами под сомнение. Часть учтенных концессионером затрат была явно завышена: необоснованно увеличены затраты на паспортизацию дорог, приобретено невостребованное имущество (автомобили, паркоматы и другое). Завышение затрат было оценено минимум в 100 млн. руб.



Соглашением был предусмотрен возврат концессионером инвестиций до 2021 года. Под возвратом понимается чистая прибыль, но, как ни странно, концессионер ежегодно показывает убытки порядка 10 млн. руб. Очевидно, что в отсутствие отдельного бухгалтерского учета расходы концессионера достоверно оценить невозможно.

Заявленная в конкурсном предложении сумма эксплуатационных расходов (42 млн. руб.) только за один год концессионером была превышена почти вдвое. Приведу маленький, но очень показательный пример – концессионер в эксплуатационных расходах помимо всего прочего показал приобретение чая, кофе и пряников на полмиллиона рублей.

В рамках концессии в бюджет города поступает 25% от собранной суммы. Изначально планировалось, что за 4 года в бюджет поступит концессионная плата в размере 190 млн. руб., фактически поступило в 5 раз меньше. Также, в концессионном соглашении предусмотрено, что по истечении первых 3-х лет размер концессионной платы увеличится до 40% и в бюджет города будет поступать 80 млн. руб. ежегодно. Однако этого не случилось из-за низкой собираемости и некомпенсированных затрат концессионера, что неудивительно с такими расходами!

Что же с доходами от парковок? Проверка показала, что в течение рабочего дня все парковочные места, как правило, заняты, однако, как я уже сказала, концессионер показывает убытки, ссылаясь на то, что оплачивают парковку далеко не все – закрывают либо снимают номера. Отчасти это так, но концессионер и должностные лица администрации работу с неплательщиками практически не проводили – гораздо проще не доплачивать деньги в бюджет.

Не в полном объеме обеспечивал концессионер и текущее содержание



парковочных мест, парковки часто убирали комбинаты благоустройства, а претензионная и судебная работа управлением транспорта не велась.

В итоге, и проверка, и опросы населения, которые мы провели, показали, что работа «парковок» в существующем формате неэффективна и большинство воронежцев не устраивает.

Что сделано. Приведу лишь несколько результатов после реализации наших рекомендаций по итогам аудита:

- был утверждён порядок оформления фактов выявленных нарушений и их фото – и видеофиксация.
- поменялся подход к учету концессионного имущества. (до этого оно практически не учитывалось - ни переданное, ни вновь созданное)



- внесены изменения в постановление администрации городского округа – у медицинских организаций, детских садов, школ стало возможно парковаться бесплатно в течение часа (раньше 15 минут).

- приведена в соответствие действующему законодательству нормативная правовая база, в том числе административные регламенты о предоставлении льготных абонементов.

- восстановлен учет концессионного имущества в имущественной муниципальной казне.

- концессионеру начали предъявляться штрафы за плохую уборку парковок, за несвоевременную регистрацию имущества. Только за три месяца им было оплачено более 3 млн. руб.

По неоплаченным штрафам администрацией начата судебная практика.

Надо отметить, что в Воронеже административная практика по взысканию штрафов за нарушение порядка пользования городскими парковками организована на достаточно высоком уровне. Штрафы в городской бюджет поступают в соответствии с областным законом «Об административных правонарушениях». Сумма штрафа – 1,5 тыс. руб. Факт нарушения фиксируется с помощью видеокomплекса «Сова» и направляется в административные комиссии при городских управах.

Увеличились вдвое отчисления в бюджет и удовлетворенность населения организацией парковочного пространства.

О результатах контроля мероприятий по пресечению незаконной торговли и демонтажа незаконных НТО

1. Одной из новых и самых заметных в городе проблем стала проблема демонтажа НТО, «замаскированных» владельцами под капитальные строения. Выложив вокруг киоска 2-3 ряда строительных блоков, владельцы покупают экспертное заключение «о наличии у НТО признаков капитальности», а затем обращаются в уполномоченный орган по демонтажу за исключением незаконного киоска, ставшего вдруг капитальным, из графика демонтажа. В Воронеже уполномоченный орган – управление административно-технического контроля. Управление, на основании этих заключений, несмотря на отсутствие обоснований капитальности, исключают эти киоски из графика демонтажа, ссылаясь на Положение о порядке размещения НТО, утвержденное решением городской Думы, где «признак капитальности» был одним из оснований исключения объекта из графика демонтажа.

Затем Управление вносит объекты в реестр самовольных построек, однако не сносит их, а безрезультатно ждет уведомления от региональных надзорных органов о необходимости сноса незаконного капитального объекта. Уведомления не поступают, так как очевидно, что киоски ни юридически, ни физически капитальными не стали, и надзорные органы капитальными их не считают.

По итогам проверки Палата внесла предложения по корректировке соответствующей статьи решения ВГД. В настоящее время проект решения городской Думы подготовлен, его утверждение планируется на ближайшей сессии.

2. Вторая группа проблемных объектов – это движимые НТО-объекты мобильной торговли (транспортные средства - прицепы). Их размещение должно регулироваться правовым актом администрации города. Однако такой документ не принят, и движимые торговые объекты, практически ничем не отличаясь от обычных киосков (размещаются на одних и тех же местах круглосуточно, подключены к электрическим сетям), ведут незаконную деятельность без внесения платы в городской бюджет. Это приводит к потерям доходов бюджета и создает конкурентные преимущества нарушителям в ущерб для добросовестных предпринимателей.

По представлению Палаты подготовлены и находятся на стадии утверждения постановления администрации, регулирующие как установку, так и демонтаж объектов мобильной торговли.

3. Проверкой выявлены недостатки в деятельности районных управ. Управы несвоевременно оформляют отчеты о результатах рейдов по



выявлению объектов незаконной торговли. В результате невозможно подтвердить или опровергнуть сам факт проведения рейда и проконтролировать соблюдение установленного решением Думы срока направления заявки на демонтаж. Есть проблемы и с благоустройством мест после демонтажа и взыскания расходов на благоустройство с владельцев незаконных НТО. По представлению Палаты управы провели обследование таких мест, составили сметы и графики работ.

4. Мероприятия, пресекающие деятельность незаконных НТО, также проводились недостаточно эффективно. Несколько примеров:

- составление протоколов об административных правонарушениях по статье «нарушение правил размещения временных объектов» (закон ВО). Протоколы составлены лишь в отношении владельцев половины объектов, подлежащих демонтажу, так как владельцев устанавливать не спешили, а такие НТО не демонтировали;

- заявки в сетевые организации на отключение от электропитания направлялись уполномоченным органом – не по факту выявления незаконного объекта, а непосредственно перед демонтажем, который часто наступал спустя год, что обеспечивало нарушителям все условия для бесперебойной незаконной торговли;

- работа по взысканию средств неосновательного обогащения за период незаконного размещения НТО начата администрацией города только по представлению Палаты. На сегодняшний день уже вынесены судебные решения, средства поступают в бюджет, либо - в исполнительном производстве.

5. Принудительный демонтаж НТО до 20 кв.м (а таких у нас 80%) возложен на муниципальное казенное предприятие (свыше 20 кв.м – по муниципальным контрактам). Однако, как показала проверка, эти функции предприятием не выполнялись из-за отсутствия техники, источников финансирования демонтажа и утверждённых тарифов. В результате каждый 4-ый демонтированный НТО был повторно установлен владельцами на прежнем месте.

По представлению Палаты администрацией города приобретена техника, а предприятию запланирована субсидия на демонтаж с последующим взысканием затрат с владельцев незаконных НТО.

6. В Воронеже требования к размещению НТО, в том числе к архитектурным решениям, распространяются только на объекты, предусмотренные схемой размещения НТО. Их исполнение контролируется в рамках договоров с администрацией городского округа. На НТО, размещенные на земельных участках в частной собственности, в т.ч. на территории МКД, эти требования не распространяются. В результате вид и состояние таких объектов портит внешний облик города. Инициатива о единстве требований к архитектурным решениям независимо от территории размещения НТО (в том числе на частных и придомовых территориях) была поддержана городской Думой. Соответствующие изменения вносятся в Правила благоустройства городского округа, утвержденные решением городской Думы.



7. Еще одна проблема – это размещение НТО с остановочным навесом – у них льготный период и стоимость размещения. Как выяснилось, в схеме были НТО с остановками в местах, где отсутствует движение общественного транспорта или организовано одностороннее движение по стороне, противоположной расположению остановки.

О результатах контроля исполнения полномочий в сфере рекламы

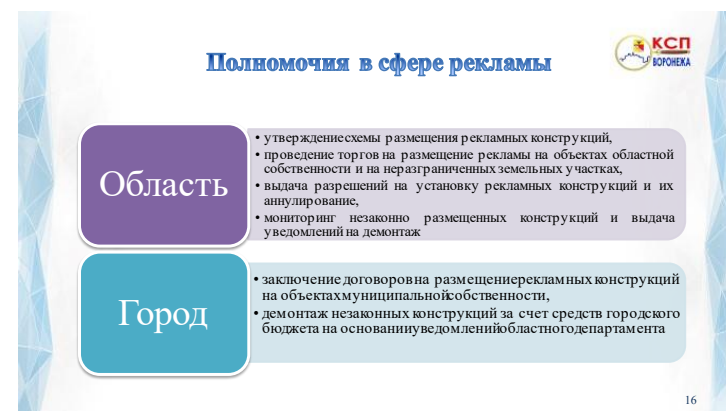
1. В Воронеже в 2015 году был принят Закон Воронежской области, согласно которому почти все полномочия органов местного самоуправления города в сфере наружной рекламы **переданы на областной уровень**. В ведении города осталось только заключение договоров на размещение рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, а также демонтаж незаконных конструкций за счет средств городского бюджета на основании уведомлений областного департамента.

В результате, как показала проверка Палаты, город оказался в невыгодном положении. Областной департамент сформировал схему размещения рекламных конструкций так, что большинство объектов оказались на областных и неразграниченных участках. Соответственно, основная часть доходов от наружной рекламы поступала в областной бюджет (порядка 130-150 млн. руб. ежегодно), тогда как в городской бюджет – менее 20 млн. руб.

Поэтому по результатам проверки мы направили представление городскому управлению имущественных и земельных отношений о необходимости оформления земельных участков под рекламными конструкциями в муниципальную собственность и получению из областного департамента ранее заключенных договоров. Было оформлено более 30-ти земельных участков под автодорогами на территории города, из области получены порядка 700 договоров. В результате доходы городского бюджета от рекламы превысили поступления в областной бюджет. Сейчас мы ожидаем поступления в сумме 130 млн. руб. в год.

2. Кроме того, на увеличение доходов от рекламы повлияло то, что городским управлением было взято на контроль своевременное проведение торгов на свободные места в схеме размещения рекламных конструкций – торги стали проводиться несколько раз в период полугодового срока действия отчета об оценке (до проверки торги проводились 1-2 раза в год). В результате регулярного проведения торгов с рынка стали постепенно вытесняться незаконные предприниматели, которые размещали рекламные щиты на свободных местах и не вносили плату в бюджет. Конкуренция на торгах за коммерчески привлекательные места показала очень высокий рост – от 2-х до 6-ти кратного увеличения.

3. В ходе проверки мы выявили и проблему межведомственного взаимодействия между администрацией города и



областным департаментом. Только по нашему представлению администрацией города с областным департаментом заключено соглашение о взаимодействии, цель которого – формирование единой базы данных о рекламных конструкциях на территории города. Как показали проверки, это позволило решить проблему информационного обмена.

4. Также были выявлены проблемы контроля за соблюдением условий договоров на установку рекламных конструкций со стороны городского управления имущественных и земельных отношений.

Во-первых, плата отдельными предпринимателями вносилась несвоевременно, но меры управлением не предпринимались. По представлению Палаты был принят регламент проведения претензионной работы, к неплательщикам приняты меры, поступило более 10-ти млн. руб.

Второе. Это контроль поддержания конструкций в надлежащем состоянии (мойка, покраска, благоустройство). Проверкой выявлены рекламные щиты, уродующие облик города. При этом управление штрафные санкции, предусмотренные договорами, к владельцам рекламных конструкций не применяло. По представлению Палаты утвержден Порядок контроля за исполнением условий договоров, все объекты обследованы, нарушения заактивированы, приняты меры к их устранению.

5. И последнее - недостатки в работе по демонтажу незаконных рекламных конструкций. Работа по исполнению уведомлений на демонтаж, выданных областным департаментом, проводилась бессистемно – одни конструкции демонтировали сразу при поступлении уведомлений, другие - спустя несколько месяцев. Отдельные работы при демонтаже оставались невыполненными - не удалялись фундаментные блоки,



основания конструкций, оставались отверстия на тротуарах. Причина в том, что выездные обследования ни при формировании технических заданий к контрактам на демонтаж, ни после проведения демонтажа не проводились. Работы принимались «заочно», по актам, подписанным только подрядчиком.

По представлению Палаты управлением обеспечены выезды на место проведения работ по демонтажу с подписанием актов приемки выполненных работ, соответствующие изменения внесены в Порядок принудительного демонтажа. Утверждена форма учета уведомлений, полученных из регионального департамента для выполнения работ по демонтажу, определены критерии очередности демонтажа.





Выступление И.И. Можейкиной, инспектора Контрольно-счетной палаты города Новосибирска на тему «Проблемы, выявленные КСП г. Новосибирска при проверке организации работы платных парковок»

Добрый день, уважаемые коллеги!

Чуть больше чем за столетие с тех пор, как автомобили стали массовым явлением, парковка из никого не волнующей темы превратилась в проблему. Сначала о ней никто не задумывался, потом она стала вопросом для обсуждения, а в дальнейшем... парковки становятся платными.

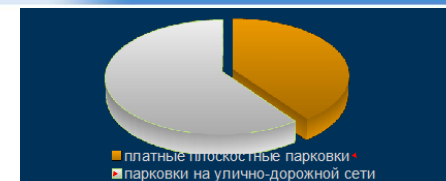
Сейчас тема парковок все активнее обсуждается в больших городах России. Причина очевидна: крупнейшие российские мегаполисы находятся на рубеже автомобилизации порядка 300–400 автомобилей на 1000 жителей.

Одним из способов решения вопроса загруженности дорог в центре города является создание платных парковок. Эксперты в области дорожного движения полагают, что наиболее действенные элементы оптимизации городского пространства связаны вовсе не с движением автомобилей, а с их хранением и парковкой. Оно и понятно: 90% и более времени основная масса автомобилей не едет, а стоит.

Цитата из материалов «Конференции американских городов», состоявшейся в 1928 году: «... если исключить разговоры о погоде, то мы не найдем иного вопроса, который бы обсуждался в наших городах столь активно, как проблема парковок».

Улично-дорожная сеть (далее - УДС) города Новосибирска как базовый элемент градостроительной структуры за все время существования города прошла ряд эволюционных изменений. УДС была устроена по квадратно-гнездовому принципу вокруг центральной оси - Николаевского (Красного) проспекта. Первые генеральные планы города сохраняли развитие УДС в этой же градостроительной логике. Карты города 1955 и 1975 годов фиксируют бурный рост новой застройки уже на обоих берегах реки Оби, причем дислокация новых пятен застройки не была подчинена задаче оптимизации транспортной работы в городе. На этом этапе наметился «догоняющий» тренд развития УДС города по отношению к его градостроительному развитию, что не было критичным из-за тотальной ориентации города на общественный транспорт. В 2000-х годах темпы градостроительного развития и его хаотичные векторы окончательно оторвались

Типы платного парковочного пространства



от темпов и планов развития УДС, что в комплексе с растущей автомобилизацией предопределило существующую транспортную ситуацию в городе.

В городе Новосибирске для оценки обеспеченности рабочих мест и жилья парковками был проведен анализ парковочных емкостей, по результатам которого сделан вывод о недостаточности существующего количества парковочных мест для легкового автотранспорта. Достигнутый уровень автомобилизации привел к существенным проблемам с организацией хранения автомобилей, пространственные резервы размещения парковочных мест фактически исчерпаны. По состоянию на 2017 год дефицит машино-мест для рабочих поездок составлял порядка 26 тыс. и имеет тенденцию к увеличению.

В связи с этим Решением Совета депутатов г. Новосибирска от 26.09.2018 № 660 была принята Программа комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018 - 2030 годы, разработчиком которой была московская организация - Открытое акционерное общество «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития «Гипрогор».

Программой предусмотрено 2 этапа развития парковочного пространства **I этап - 2018 - 2022 годы; II этап - 2023 - 2030 годы.**

Развитие парковочного пространства предполагает организацию зоны платной парковки и последовательное расширение ее к 2030 году: обустройство 7 перехватывающих парковок; внедрение платной парковки в центральной части Новосибирска.

В городе Новосибирске созданием и обеспечением функционирования парковок (парковочных мест); эксплуатацией созданного парковочного пространства; организацией деятельности парковок (парковочных мест) в улично-дорожной сети города Новосибирска; фиксацией специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи нарушений правил остановки и (или) стоянки, предусмотренных ПДД РФ с последующей передачей информации в органы ГИБДД (и многими другими видами деятельности) занимается муниципальное бюджетное учреждение «Городской центр организации дорожного движения», в котором и было проведено контрольное мероприятие в части организации работы платных парковок за 2019-2020 годы.

МБУ «ГЦОДД» в 2019 году обеспечивало эксплуатацию 421 парковочного места (только плоскостные парковки), в 2020 году - 904 (введены в эксплуатацию 483 УДС парковочных места).

В городе Новосибирске действует Порядок установления (изменения) тарифов на работы и услуги, предоставляемые муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями, а также утверждена методика расчета размера платы за парковку.

Для УДС тариф утвержден постановлением мэрии, он отличается по зонам – 50 и 100 руб.

Для плоскостных парковок действует тариф, утвержденный приказом директора МБУ.

Действующие тарифы на шести платных плоскостных парковках, утвержденные приказами директора МБУ «ГЦОДД», также отличаются по зонам: 50 и 100 руб. за 1 час, бесплатный интервал – от 30 до 60 минут.

Действует разный подход к начислению платы на плоскостных парковках и парковках УДС.

На плоскостных парковках (в соответствии с приказами о тарифах) начисление осуществляется с первой минуты истечения бесплатного времени кратно 1 часу без учета бесплатного интервала. Например: при времени парковки от 31 минуты до 60 минут (при тарифе 100 рублей за 1 час) в указанном интервале времени начисляется 100 рублей, при времени парковки от 61 минуты - до 120 минут - 200 рублей и так далее.

На платных парковках УДС - первые 30 минут бесплатно, тариф начинает исчисляться с 31 минуты. При этом

1). При начислении стоимости парковки в платный интервал с 31 минуты отсутствует информация, как учитывать время бесплатного интервала (включать или не включать в оплату?);

2). Не указан интервал тарификации (1 минута или 1 час.).

Фактически на платных УДС парковках установлена поминутная тарификация. Таким образом, МБУ «ГЦОДД» по умолчанию применена тарификация, которая приводит к минимальному начислению доходов за время парковки и значительно занижает доходы учреждения. Фактически стоимость парковки УДС за 31 минуту составляет 1,7 рублей (1 мин.*100 руб./60 мин.).

При установлении довольно высокого тарифа на платные парковки УДС 100 (50) рублей за час (один из самых высоких в городах Российской Федерации), фактически уплачивается гораздо меньше.

За 2020 год убытки от деятельности платных парковок МБУ «ГЦОДД» составили 21,83 млн. рублей, что на 13,5 млн. рублей больше, чем в 2019 году. Безусловно, на этапе организации парковок неизбежно превышение расходов над доходами.

Необходимо отметить, что доходы от использования парковок не покрывают даже текущие расходы на их содержание, т.е. без учёта расходов на их строительство. Так убыток по текущим расходам без учёта амортизации оборудования составил 7,1 млн. рублей.

Фактические доходы от деятельности платных парковок учреждения в 2020 году составили сумму в 4,4 раза меньше от запланированных.

На снижение доходов от деятельности платных парковок в период с апреля по июль 2020 года также повлияли ограничительные меры, введенные в связи с распространением covid-19.

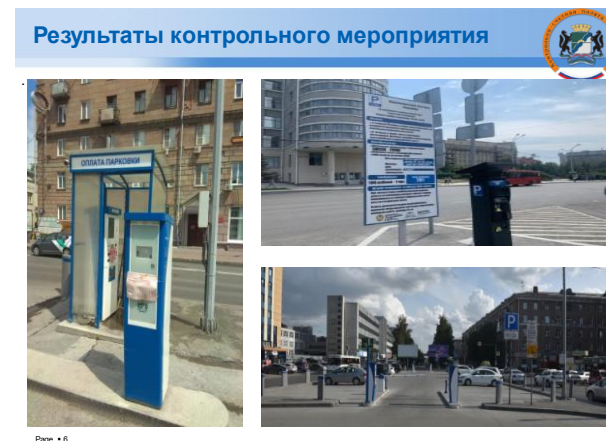
Уровень доходов на плоскостных стоянках выше.



Как уже было сказано ранее, развитие деятельности платных парковок началось с ввода в работу плоскостных парковок с использованием системы проезда при помощи шлагбаума. На момент разработки концепции платных плоскостных парковок такая система была уже внедрена и успешно работала во многих городах России. Плюсы данной парковки заключаются в практически полном контроле системы за оплатой, к недостаткам данного вида парковок можно отнести: ограниченность городского пространства для размещения таких парковок, а в нашем случае, еще и необходимость человеческого ресурса при контроле за деятельностью парковки, поскольку не все возможности системы контроля доступа автотранспортных средств (СКУД), которыми оборудованы такие парковки, реализованы.

На некоторых парковках фиксировались факты выезда транспортного средства без оплаты, порой массовые, что показывает значительное влияние человеческого фактора.

Вторым этапом создания городского платного парковочного пространства было создание парковок на уличной-дорожной сети. Порядок организации работы таких парковок значительно отличается от плоскостных. Парковки УДС имеют свободный доступ без ограждений и шлагбаумов. Контроль за временем парковки автомобилей осуществляют программно-аппаратные комплексы фотофиксации «SOVA-M», которые фиксируют государственные номера автомобилей на платной парковке и формируют парковочные сессии припаркованных автомобилей с указанием начала и конца парковочного времени. Пользователь оплачивает парковку с помощью паркомата, в личном кабинете интернет-портала parking-54.ru, SMS сообщением. Далее автоматизированная информационная система управления платными парковочными местами сопоставляет время парковок (через анализ парковочных сессий) с оплатой. Если пользователь платной парковки не осуществляет оплату времени нахождения на парковке по тарифу, система фиксирует нарушение.



Проверкой установлено, что система фиксирует менее половины парковочных случаев (35,5%), что говорит о низкой итоговой технической результативности системы по фиксации использования платного парковочного пространства, причина которой складывается из целого ряда различных факторов, негативно влияющих на работу системы. При этом установлено почти 30% фактов оплаты парковок от общего количества зафиксированных сессий при отсутствии их фиксации, то есть система не выполнила фиксацию указанных фактов парковок, но пользователи осуществили оплату.

За проверяемый период процент неоплаченных парковочных сессий имеет положительную тенденцию к снижению, однако находится на высоком уровне.

Проверкой выявлены нарушения также норм бухгалтерского учёта при принятии к учёту объектов основных средств: занижена их первоначальная стоимость за счёт завышения текущих расходов соответствующего периода; работы по

модернизации автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами по расширению функционала в части автоматизации модуля Административной практики в сумме 1 511,7 тыс. рублей отнесены на общехозяйственные расходы учреждения.

Поскольку на момент проведения контрольного мероприятия модуль автоматизированной обработки административных правонарушений не функционирует в автоматическом режиме, то указанные расходы также являются неэффективными расходами бюджетных средств в нарушение принципов, указанных в ст. 34 Бюджетного кодекса РФ.

Проверкой выявлено неэффективное расходование бюджетных средств на общую сумму 12,5 млн. рублей в том числе:

- на поставку и монтаж оборудования специализированных видеокамер и системы для фиксации и распознавания госномеров транспортных средств на плоскостных парковках, в связи с тем, что установленные камеры не функционируют с момента запуска в эксплуатацию;
- на выполнение работ по созданию АИСП на территории служебной парковки МБУ «ГЦОДД» (в тестовом режиме), т.к. поставленное в рамках данного контракта оборудование частично не используется;
- на приобретение программно-аппаратных комплексов фотовидеофиксации «КФ-01», которые представляют собой переносные планшеты, предназначенные для фотофиксации фактов парковки инспектором-пешеходом, в количестве 3 штук, которые не используются в работе.
- ежегодные расходы учреждения по содержанию отдельных парковок при минимальном уровне их заполнения.

Выявлен ряд нарушений закупочной деятельности:

В нарушение требований закона №44-ФЗ и норм ГК РФ:

- при исполнении муниципального контракта от 24.05.2018 № Ф.2018.218092 «на выполнение работ по обустройству платной плоскостной парковки в городе Новосибирске, находящейся по адресу: г. Новосибирск, ул. Жуковского, 100/1а (Зоопарк)», путём заключения дополнительного соглашения от 18.06.2018 изменён предмет договора на «выполнение работ по обустройству платной плоскостной парковки в городе Новосибирске, находящейся по адресу: г. Новосибирск, Центральный рынок со стороны ул. Гоголя». Фактически принятые по контракту работы закупочные процедуры в соответствии с нормами закона 44-ФЗ не проходили.

- при исполнении муниципального контракта от 31.10.2019 № Ф.2019.551103 на выполнение работ по развитию системы управления платными парковочными местами:

- а) не выполнены работы, предусмотренные муниципальным контрактом;

Результаты контрольного мероприятия

5. Контракты, заключенные в рамках ФЗ № 44ФЗ с допущенными нарушениями при исполнении и организации закупок

□ МК от 24.05.2018 № Ф.2018.218092 изменен предмет контракта с «выполнение работ по обустройству платной плоскостной парковки по адресу: г. Новосибирск, ул. Жуковского, 100/1а (Зоопарк)» на «выполнение работ по обустройству платной плоскостной парковки по адресу: Центральный рынок со стороны ул. Гоголя»

□ МК от 31.10.2019 № Ф.2019.551103:

- а) без расторжения контракта не выполнены работы, предусмотренные муниципальным контрактом по созданию парковки по адресу: ул. Д. Ковальчук, 179/2;
- б) приняты и оплачены работы (по созданию парковки по адресу: Красный проспект, 25, которые не предусмотрены ни одним муниципальным контрактом.

Заключаются однообразные договоры на сумму не более 300 тыс. руб. с целью ухода от конкурентных процедур.



б) приняты и оплачены работы по созданию парковки, которые не предусмотрены ни одним муниципальным контрактом, в отношении которых не проведены закупочные процедуры, предусмотренные 44-ФЗ.

При привлечении исполнителей на работы по текущему содержанию парковок учреждение заключало однообразные договоры на сумму не более 300 тыс. руб. с целью ухода от конкурентных процедур.

Отказ от конкурентных процедур привел к реализации риска неэффективного использования средств.

Установлено, что система АИСП фиксирует менее половины парковочных сессий, что свидетельствует:

- о существенных недостатках, допущенных при проектировании и настройке системы,
- о низкой итоговой технической результативности системы по фиксации использования платного парковочного пространства.

На первом этапе работы системы АИСП, после фиксации парковочных фактов, выполняется их обработка, в результате чего часть из них от 4 до 13,5% от общего количества из процесса дальнейшей работы отклоняется.

Основные причины отклонения парковочных фактов можно поделить на три категории:

- независимые от работы и настроек системы причины: иностранные, дефектные, нечитаемые и загрязненные государственные номера;
- другая категория - это недостатки работы системы: неполный захват камерой государственного номера, неудачное расположение камер фиксации, в том числе: их недостаточное количество, ошибки системы;
- третья категория связана с некорректной работой диспетчеров учреждения, когда полностью идентифицированные государственные номера с незначительными дефектами попадают в отклоненные.

За период с июня 2020 по апрель 2021 за неуплату платных парковок УДС не оформлено 37 692 административных штрафа, факты по которым зафиксированы системой, на сумму ориентировочно 94,2 млн. рублей. При низком проценте оформленных штрафов, логичным следствием является то, что на высоком уровне остаются показатели по количеству неоплаченных парковок - более 65% (средний показатель за январь-май 2021 года).

На момент проверки постановления об административных правонарушениях оформляются в «ручном режиме», процесс трудоемкий, охватывает лишь малую часть нарушений за пользование платными парковками.

Отсутствие автоматизации связано с тем, что необходима проработка и взаимодействие различных учреждений и структур, такие как: ГИБДД, ФССП. На текущий момент было проведено подключение АИСП к сети мэрии города Новосибирска, а также протестированы каналы связи для доступа к системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

Предложения

1. КСП указана необходимость в обеспечении сохранности в полном объеме стандартных отчетов пользования плоскостными парковками, в регулярном анализе показателей стандартных отчетов, в том числе:

- анализ рентабельности и заполняемости плоскостных парковок,
- анализ простоев парковок с указанием причин,
- анализ фактов выездов без оплаты,
- анализ причин сбоев системы и прочие.

Указанные мероприятия позволят более обоснованно осуществлять калькуляцию тарифов и принимать решения по развитию парковочного пространства.

2. Провести мероприятия, направленные на повышение эффективности работы системы АИСП, в том числе:

- устранить недостатки работы системы, связанные с ошибками, заложенными при проектировании и монтаже настроек системы;
- в целях полноценного анализа деятельности УДС парковок внести изменения в систему отчетов: предусмотреть возможность формирования отчетов по каждой парковке по месту расположения (адресу), а не по 2 зонам (тарифам) как настроено в настоящий момент;
- пересмотреть критерии оценки эффективности платного парковочного пространства (по парковкам), системы в целом и порядок их оценки сотрудниками.

3. В целях более эффективной реализации права на бесплатное использование мест для парковки транспортных средств, управляемых инвалидами, использовать информацию, которая размещена в федеральном реестре инвалидов, то есть использовать указанные данные для определения точного перечня транспортных средств (государственных номеров), имеющих право на бесплатную парковку.

4. Руководству МБУ «ГЦОДД» в кратчайшие сроки разработать детальный план мероприятий для полной автоматизации процесса вынесения постановлений об административных правонарушениях за неоплату муниципальных платных парковок улично-дорожной сети.

Проблемы:

1. Места размещения плоскостных платных парковок не способствуют их полной заполняемости.
2. Низкая техническая реализация установленных автоматических систем.
3. Недостаточный контроль руководства МБУ за организацией работы платных парковок.

КСП предложено



1. Обеспечить сохранность в полном объеме стандартных отчетов пользования плоскостными парковками. С целью усиления контроля за деятельностью плоскостных парковок, повышения рентабельности разработать мероприятия по анализу показателей стандартных отчетов, в том числе:

Анализ рентабельности и
заполняемости плоскостных парковок

Анализ простоев парковок с
указанием причин

Анализ фактов выездов без оплаты

Анализ причин сбоев системы и
прочие

4. Не отлажена система межведомственного взаимодействия.

Такое положение с платными парковками в г. Новосибирске не является уникальным явлением, практически везде есть похожие трудности, с момента проверки уже многое было сделано по устранению выявленных проблем.

По результатам проведения проверки:

- в адрес Учреждения направлено представление с требованием устранить выявленные нарушения.
- в адрес мэра города Новосибирска направлено информационное письмо

Руководством учреждения предоставлен ответ на представление, в котором отмечены мероприятия, направленные на устранение выявленных нарушений.

Материалы проверки отправлены в правоохранительные органы.

Выступление И.М. Нургалиева, председателя Ревизионной комиссии Союза МКСО, председателя Контрольно-счетной палаты города Казани на тему «Организация парковочного пространства и рекламного рынка»



Добрый день уважаемые коллеги!

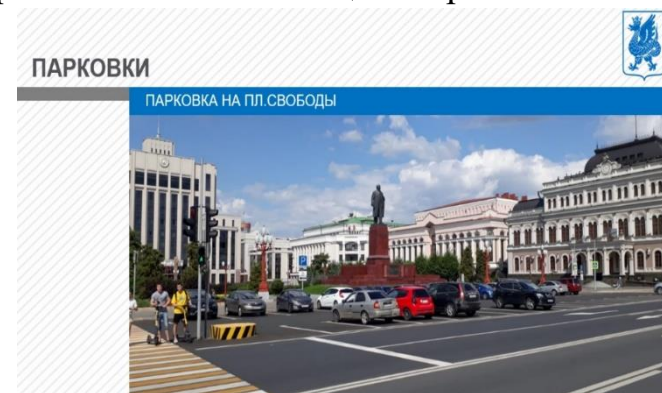
В своем выступлении я поделюсь опытом города Казани по вопросам организации парковочного пространства и рекламного рынка. Отмечу, что данные процессы формировали обозначенные сферы не один год, но в итоге результат был достаточно успешным. Это не единственные проблемы городской жизни, которые нам удалось упорядочить, но учитывая требования регламента, в данном выступлении речь пойдет только о них.

Начну с парковок.

В рамках разработанной в 2014-м году Санкт-Петербургским научно-исследовательским и проектным институтом территориального развития и транспортной инфраструктуры Комплексной схемы организации дорожного движения была составлена транспортная модель, с тремя вариантами стратегии реализации мероприятий в зависимости от роста уровня автомобилизации. Была просчитана эффективность внедрения и необходимые средства для реализации. С помощью модели было определено, что при сохраняющихся на тот момент темпах роста автомобилизации и отсутствии мер по улучшению транспортной ситуации, к 2023 году загруженность дорог составит 75%, что соответствует 8-9 балльным пробкам на дорогах.

За последние 3 года продажи автомобилей в Казани выросли на 15% это 21,5 тысяча новых машин, по этому показателю мы уступаем только Москве и Санкт-Петербургу. Количество зарегистрированных в городе автомобилей на сегодняшний день составляет более 414-ти тысяч. По сравнению с 2014 годом уровень автомобилизации вырос более чем на 7% и составляет 350 машин на 1000 жителей.

Именно поэтому, город проводит транспортную политику, связанную с активным дорожным строительством, внедрением адаптивной системы управления дорожным движением, запретом остановки и стоянки транспортных средств на большинстве улиц центральной части города, отменой левых поворотов и движения большегрузов, введением выделенных полос для общественного транспорта, строительством многоуровневых и подземных паркингов и других мер, направленных на увеличение пропускной способности улиц.



Как показывает мировой опыт, создание системы единого парковочного пространства является одним из действенных способов, среди ряда мер, вводимых для улучшения транспортного движения.

Система единого городского парковочного пространства была внедрена в феврале 2015 года на 27 участках городской улично-дорожной сети на 1250 парковочных мест. С 2016 по 2022 годы за счет средств городского бюджета на 216 участках улично-дорожной сети было организовано дополнительно 5183 парковочных места. Кроме того, за счет средств инвесторов, на 10 участках были организованы плоскостные муниципальные парковки общим количеством 329 машиномест. Одна из них, по улице Вахитова, на 150 парковочных мест, с инфраструктурой для велодвижения на 50 мест, функционирует с 2016 года. На сегодня общее количество муниципальных парковочных мест 6433 на 243-ех участках улично-дорожной сети.

По истечении шести лет эксплуатации парковочного пространства основные цели, такие как, упорядочение парковки, сокращение длительности стоянки, создание благоприятных условий для общественного транспорта и пешеходов - в большей степени достигнуты. По данным видеодетекторов адаптивной системы управления дорожным движением в результате принятых мер по нормализации транспортной ситуации, включающих организацию муниципальных парковок, за последние пять лет – пропускная способность основных центральных улиц увеличилась на 18%, средняя скорость передвижения на них – выросла на 5 км/ч.

Этапы расширения зоны платных парковок предусмотрены в обозначенной Комплексной схеме организации дорожного движения. В перспективе к следующему году планируется охватить городскую территорию в границах Большого Казанского кольца, дооснастив существующую зону до 9 тысяч машиномест. На сегодняшний день более 519 тысяч пользователей зарегистрировались на портале «Казанский паркинг», 398 тысяч автомобилистов, в том числе гости нашего города, хотя бы раз воспользовались парковками.

Ведется непрерывный анализ функционирования парковочного пространства. Так, например, по итогам обследования на предмет использования парковочных мест установлено, что средняя продолжительность парковочной сессии достигла 55ти минут, тогда как в начале реализации проекта она была на уровне почти полутора часов. Кроме того, за последние 3 года, количество оплаченных парковок на одно машиноместо возросло более чем в 2 раза, что говорит об увеличении оборачиваемости парковочных мест. С помощью средств фото-видеофиксации было установлено, что, общее количество автомобилей, размещенных на муниципальных парковках, превышает количество оплат в среднем в 5-6 раз. Это объяснялось тем, что многие автомобилисты оставляли свое транспортное средство не более, чем на 15 минут, это бесплатное время стоянки, либо являлись неплательщиками. Анализ соотношения сумм сборов от оплаты и штрафов показал, что примерно на 32 плательщика приходился один неплательщик. Штраф за неуплату парковки составляет 2,5 тысячи рублей. Основным видом нарушений является сокрытие госномеров транспортных средств посторонними предметами, либо снятием номерных знаков. Для таких автомобилистов контрольной службой МКУ «Организатор городского парковочного пространства» регулярно проводится целенаправленная работа. В случае отсутствия номерных

знаков у припаркованного автомобиля на его колесо устанавливается блокиратор. После чего осуществляется фотофиксация данных транспортных средств с помощью переносных портативных комплексов. В итоге владельцы указанных автомобилей привлекаются к административной ответственности и с начала работы контрольной службы выявлено более 45 000 случаев с закрытыми номерами, это порядка 60 машин в день, и установлено почти 200 блокираторов.

При внедрении парковочного пространства в 2015 году тариф был единым и составлял 50 рублей в час. Основными критериями правильно выбранного тарифа является оборачиваемость парковочных мест, а также их загрузка, которая не должна опускаться ниже 50% и превышать 85%. Свыше этого уровня водители вынуждены искать свободное место, создавая блуждающий трафик, и не найдя возможности припарковаться оставляют транспортное средство с нарушением правил дорожного движения.

Разработчиками Комплексной схемы при наступлении таких условий рекомендовано изменение тарифа, в сторону увеличения или снижения. С 1 марта 2017 года был введен дифференцированный тариф за пользование парковками. С этого дня парковочный тариф перестал быть единым и, в зависимости от зоны он составляет от 30ти до 100 рублей в час. В результате этих изменений, к концу 2017 года, загрузка на участках с повышенным тарифом снизилась на 23%, а на участках с пониженным тарифом повысилась на 88%, что подтверждает эффективность рекомендаций. Время работы парковок с 8ми до 19ти часов, в остальное время, а также в выходные и праздничные дни плата не взимается.

Резюмируя, отмечу, что развитие городского парковочного пространства, это действенный способ борьбы с автомобильными пробками. Обеспечение беспрепятственного движения по городским улицам является важнейшим фактором в создании комфортных условий для улучшения качества жизни горожан.

Теперь о развитии сферы наружной рекламы в Казани.

Я уверен, что вы уже поняли, что Мэрия Казани уделяет огромное внимание комфорту проживания в городе. И одной

РЕКЛАМА В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ



из важных составляющих этой работы является чистота общественных пространств, в том числе от визуального мусора. Всего лишь полтора десятка лет назад улицы нашего тысячелетнего города были плотно утыканы сотнями разноликих, беспорядочных рекламных конструкций, а над головами горожан нависали многочисленные растяжки. Фасады же зданий буквально были укутаны баннерами и транспарантами.

В начале 2006 года в Казани был дан старт системной работе по упорядочиванию рекламного рынка. Для этого был создан единый городской регулятор – отдел наружной рекламы и информации в составе аппарата Исполнительного комитета, а сегодня это МКУ «Управление наружной рекламы

и информации», основной целью которого является ведение на территории города Казани единой городской политики в сфере рекламы. Для реализации поставленных задач в кратчайшие сроки была начата работа по формированию нормативно-правовой базы и:

-уже в августе 2006 года был принят первый Регламент размещения средств наружной рекламы и информации на территории города;

-а в октябре того же года Решением городской Думы утверждено «Положение о размещении средств наружной рекламы и информации».

Данные документы стали базой для создания понятных и открытых правил, сформировали единый порядок платежей в бюджет города за размещение рекламных конструкций на муниципальных земельных участках. Были убраны щиты



проведена первая инвентаризация всех городских отдельно стоящих рекламных конструкций, по итогам которой их владельцам были выданы разрешения и заключены пятилетние договоры по единым тарифам. По итогам в бюджет поступило еще 130 млн. руб. Получив разрешения, рекламный рынок наконец вошёл в правовое поле, и город приступил к подготовке первых крупных торгов, которые предстояли в 2012 году по истечении сроков заключенных договоров.

В 2012 году были проведены первые масштабные общегородские торги, по итогам которых в бюджет города за 5 лет поступило около одного миллиарда трехсот миллионов. рублей, или двести пятьдесят

формата 3х6 метра с основных магистралей и перекрестков города, таких как Кремлевская дамба, улица Пушкина и другие. Всего было демонтировано более 200 щитов. А также заменено свыше 140 морально и физически устаревших конструкций.

Осенью того же 2006 года был проведён первый в России аукцион на право размещения рекламных конструкций. Скажу, что Казань была первой в преобразовании рекламного рынка – требование проводить аукционы на федеральном уровне появилось только в 2008 году. В результате торгов было реализовано 85 мест под установку рекламных конструкций на 4 улицах, и в бюджет города поступило свыше 28 млн. рублей.

В 2007 году была



СТАЛО

четыре миллионов рублей в год. На них впервые были определены единые требования к внешнему виду рекламоносителей, и значительно сокращено количество мест установки. В результате общее количество конструкций самого массового формата – это еврощиты 3х6 уменьшилось почти в два раза, с 1800 до 1000 единиц.



конструкций с истекшими сроками разрешений. Они категорически отказались убирать свои конструкции, в результате муниципалитету за счёт собственных средств пришлось принудительно демонтировать около 600 еврощитов. Понадобилось 6 лет, чтобы рекламный рынок полностью принял правила игры города.



Нужно отметить, что не все эти преобразования проходили гладко. Упорядочение рынка было воспринято некоторыми его участниками, как говорится, «в штыки». Предпринимались очень жесткие попытки противодействовать изменениям, обжаловались процедуры и результаты торгов. При рассмотрении дел в надзорных органах и судах, мэрии удалось отстоять свою позицию, и все принятые решения были воплощены в жизнь.

Например, при подготовке к торгам 2012 года было встречено противодействие владельцев рекламных



Ситуация кардинально изменилась в лучшую сторону к торгам 2018 года. Около 400 еврощитов были демонтированы собственниками добровольно, принудительно было демонтировано всего 16 конструкций. Благодаря проведенной работе за 15 лет произошло сокращение рекламного инвентаря более чем в 2 раза. Количество же основного типа рекламоносителя - еврощитов - сократилось в 3,5 раза.

При этом если общее количество рекламных конструкций уменьшилось в 2,5 раза, то доходы бюджета от рекламной деятельности увеличились в 23 раза, с 14 млн.рублей в начале 2006 года до 321 млн.рублей на сегодняшний день. Среди городов-миллионников, по

доходам от рекламной деятельности, Казань со значительным отрывом лидирует, а на рекламном рынке столицы Татарстана, достигнут разумный баланс интересов жителей, бизнеса и муниципалитета. И в результате принятых мер взору жителей и гостей столицы открыто архитектурное богатство нашего древнего города.

Безусловно, многие городские победы были бы невозможны без поддержки руководства Республики Татарстан, которая поистине беспрецедентна. Завершая свое выступление, я желаю всем муниципалитетам профицитных бюджетов и процветания!

Благодарю за внимание!



Выступление М.П. Зиборовой, председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, председателя Контрольно-счетной палаты города Липецка на тему «Работа с неналоговыми доходами как источник пополнения бюджета муниципального образования»

Одной из самых актуальных проблем в системе местного самоуправления является проблема наполняемости местных бюджетов. В связи с этим, муниципальные органы финансового контроля обязаны уделять внимание вопросам мобилизации доходов, поиску новых доходных источников и их оптимизации, в целях соблюдения баланса интересов бизнеса и бюджета муниципального образования.

В городе Липецке создан и работает, при активном участии Счетной палаты города, представителей налоговой службы, финансовых и иных органов администрации города, координационный совет по мобилизации доходов, собираемых на территории города.

Основной вопрос Совета - работа с неналоговыми доходами, а именно:

- доходами по договорам на размещение нестационарных торговых объектов (НТО), ярмарок по договорам на установку рекламных конструкций;
- доходами от использования платных парковочных пространств;
- пересмотр ставок арендных платежей и платежей за найм муниципального жилого фонда и т.п.

В своем выступлении хочу остановиться на имеющихся резервах и проводимой работе по названным источникам.

Постановлением Главы администрации города утвержден Порядок предоставления права размещения НТО на территории города.

На начало 2022 года Схемами размещения НТО предусмотрено 1105 мест размещения киосков, павильонов, торговых автоматов (рост за год около 1%) и 251 место размещения объектов разносной, развозной торговли. Количество объектов разносной, развозной торговли увеличилось за год на 11%, за счет внесения в Схему мест для размещения в парках города 12 современных ролл-баров и 11 мест для автолавок.

В целях обеспечения населения города сельскохозяйственной продукцией местных товаропроизводителей, а также в качестве одной из мер по сдерживанию роста цен на продовольственные товары, периодически проводятся городские и областные ярмарки на 500 и более мест. При этом от 20 до 60 процентов от общего количества мест предусматривается бесплатно для граждан реализующих сельскохозяйственную продукцию с ЛПХ.

В соответствии с Порядком проводятся торги на право заключения договора на размещение НТО или организацию ярмарки.

По итогам предоставления права на размещение НТО и ярмарок в 2021 году в городской бюджет поступило около 20,0 млн. руб.

Собственники НТО ежеквартально вносят плату за размещение объекта.

В основу расчета заложена базовая ставка, площадь и коэффициент вида деятельности. Плата за НТО площадью менее 10м² составляет 14,0 тыс. руб. в год, для НТО площадью более 10м² базовая ставка 700 руб. за 1м². По всем действующим договорам плата за год составила 15,8 млн. руб.

Действующая методика не является совершенной, а сумма платы не устраивает ни одну, ни другую сторону договора, поэтому в целях увеличения доходной части бюджета города разработан проект изменений в Порядок предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города.

Суть изменений состоит в том, что плата по договору на размещение НТО определяется на основании отчета об оценке рыночной стоимости. Оценка мест размещения НТО потребует дополнительного финансирования из бюджета порядка 200 тыс. руб. *При этом предполагаемая плата в год по всем действующим договорам возрастает практически в 3 раза и должна составлять от 40 до 60 млн. руб.*

Однако, в марте 2022 года принято постановление правительства Российской Федерации от 12.03.2022 №353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году», предусматривающее безусловное продление Договоров на 7 лет. В соответствии с изменениями в Постановление Правительства РФ от 12.04.2022 сроки, на которые продлеваются Договоры, и порядок их продления устанавливаются НПА субъекта РФ.

Прогноз поступлений в городской бюджет

Показатель	В соответствии с действующим НПА	В соответствии с предлагаемыми изменениями
Порядок определения платы за размещение НТО	Пито = Бст x Квд, где: Пито - плата за размещение нестационарного торгового объекта в квартал; Бст - базовая ставка платы за размещение нестационарного торгового объекта; Квд - коэффициент вида деятельности 0.5 (Бст) - базовая ставка платы за размещение нестационарного торгового объекта для нестационарных торговых объектов, площадь которых не превышает 10 (десять) квадратных метров, устанавливается в размере 7000,00 рублей.	Плата по договору, а также начальная цена торгов определяется на основании отчета об оценке рыночной стоимости, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности
Стоимость 1 кв. м. в год, руб.	1 400,00	-3 500,00 – 6 000,00
Плата в год НТО (S= 10 М ²), руб.	14 000,00	-35 000,00 – 60 000,00
Плата в год по всем действующим договорам	15,8 млн. руб.	-39,5 млн. руб. – 67,94 млн. руб.*

*В таблице указана предполагаемая сумма поступлений в бюджет в 2025 году (после окончания срока действия действующих договоров).

Также оценка мест размещения НТО потребует дополнительного финансирования из бюджета города. Для примера, по результатам последних торгов в городе Воронеж, оценка 900 мест стоила 126 900 руб. (141 руб. за единицу).

Постановление правительства Российской Федерации от 12.03.2022 №353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году»

Условия продления договоров, установленные постановлением Правительства РФ

Договоры срок действия, которых истекает **дня вступления в силу постановления** Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 №353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году» **до 31.12.2026 продлеваются без проведения торгов на 7 лет.**

Срок действия действующих договоров на размещение НТО на территории города Липецка

До 31.12.2024

Предполагаемый срок изменения условий договоров, действующих на момент принятия постановление Правительства РФ, в том числе условий оплаты

После 31.12.2031

В связи с принятием вышеуказанных документов, регламентирующих условия и сроки продления Договоров, в проект НПА внесены изменения, в соответствии с которыми:

1. Размер начальной (минимальной) цены аукциона на размещение нестационарного торгового объекта (далее НТО), устанавливается на основании отчета независимого эксперта, подготовленного в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности (данное изменение не распространяется на условия и размер оплаты по действующим договорам);

2. На аукционе торгуется плата по договору на размещение НТО (далее-Договор), а не право заключения Договора. Плата по Договору определяется по результатам торгов.

В настоящее время данный проект НПА прошел процедуру ОРВ и направлен на антикоррупционную экспертизу в Прокуратуру.

Контрольных мероприятий в отношении соблюдения порядка размещения и полноты поступления доходов от их размещения в последние годы Счетной палатой не проводилось. Однако, в текущем году в ходе внешней проверки был затронут вопрос соблюдения порядка ликвидации и учета самовольно установленных нестационарных торговых объектов.

Не убранные своевременно собственником объекты, или объекты, собственник которых не установлен, перемещаются на площадки временного хранения, определённые на основании заключенных договоров со сторонним юридическим лицом. Расходы по перемещению осуществляются за счёт средств городского бюджета, с последующим возмещением собственником объекта, обратившегося за возвратом имущества.

В рамках заключенных договоров, осуществляются не только услуги по хранению, но и по *утилизации* принятых на хранение объектов, после получения на них права муниципальной собственности.

В результате затягивания исполнителем услуги периода хранения, плата за хранение перекрывает весь доход от утилизации киосков (стоимость металлолома), а затраты на перемещение лишь на 2% возмещаются собственником.

Демонтированные и переданные на ответственное хранение НТО в количестве 29 штук не учитывались на забалансовом счете, что повлекло искажение бухгалтерской отчетности. По итогам проверки объекты поставлены на учет. Рассматривается вопрос о пересмотре условий договора хранения перемещенных объектов.

В текущем году в рамках деятельности в составе координационного совета по мобилизации доходов в бюджет города, проводился детальный анализ по видам и количеству рекламных конструкций, размещаемых на территории города Липецк, изменений в части проведения торгов и их результатов.

Аналитика размещения рекламных конструкций и доходов от их размещения проводилась в сравнении с ближайшими областными центрами ЦФО, данные представлены на слайдах, кратко их прокомментирую:

1. В Липецке установлено меньшее количество рекламных конструкций, чем в ближайших городах ЦФО.

Причина – принятие несколько лет назад решения администрацией города об освобождении центра города и центральных магистралей от конструкций большого формата.

2. Количество конструкций на 1км² площади города и поступления от использования имущества на душу населения в г. Липецке ниже, чем в других городах ЦФО. Плановые назначения по доходам в 2021 году не выполнены, при плане 19,7 млн. рублей поступило 11,0 млн. рублей.

Причины:

- расторжение договоров по инициативе рекламодателей;
- исключение из Схемы размещения рекламных конструкций 25 мест под установку.

Перспективы поступлений в бюджет видятся в оптимизации количества рекламных конструкций (сокращение рекламных щитов и их замена на конструкции городского формата)

- модернизация рекламных конструкций на более современные;
- внесение изменений в Схему размещения рекламных конструкций;
- проведение торгов на право заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Увеличение плановых поступлений после проведения торгов должно составить более 14 млн. руб.

С целью получения дополнительных доходов в бюджет и решение проблемы беспорядочного паркования на улицах города, рассматривается вопрос поэтапного внедрения платных парковок. Предполагаемое количество более 3000 м/мест, режим работы с 8.00 до 20.00 (рабочие дни). Размер платы - 35 руб. в час.

Первый этап на 100 м/мест планируется к запуску в конце июня текущего года.

Общая сумма расходов на обустройство из бюджетов 2х уровней (субъект и город) планируется в объеме порядка 350 млн. руб., в том числе бюджет города 168 млн. руб. *Бюджетный эффект планируется получить по итогам 2-го года реализации проекта в сумме порядка 197 млн. руб.*

Параллельно с этими вопросами рассматривается предложение по увеличению размера платы за пользование жилыми помещениями муниципальной собственности, размер которой не изменялся в городе с 2017 года.

Счетная палата по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий неоднократно указывала на то, что средний размер платы за найм в городе составляет 6,5 рублей за кв.метр, что ниже минимального размера



Состояние рынка наружной рекламы в Липецке, Белгороде, Тамбове, Воронеже

Сравнительная аналитика размещения рекламных конструкций на территориях городов Липецка, Белгорода, Тамбова и Воронежа

Тип конструкции	Липецк	Белгород	Тамбов	Воронеж
Щит бх3 м	94	-	375	550
Скроллер (2,7x3,7)	-	36	-	-
Ситиборд (2,7x3,7)	-	51	6	-
Пиллар (1,4x2,9)	4	71	35	-
Видеозеркал	4	45	6	45
Пилон	-	24	64	-
Стела	-	19	37	-
Медиафасад	-	1	-	-
Тумба	-	27	-	-
Афишный стенд (1,8x1,75)	-	173	-	-
Сити формат (1,2x1,8)	22	38	-	250
Знак информационный 1,2x1,8 на объектах притяжения	-	16	-	-
Суперсайт	-	-	-	30
Суперборд	-	-	-	20
Панель кронштейн на собственных опорах	73	-	-	-
Конструкции в остановочных павильонах	36	-	-	-
Всего конструкций	233	501	523	895
Всего типов конструкций	6	11	6	5

В Липецке установлено меньшее количество рекламных конструкций чем в городах ЦФО.

ОБОСНОВАНИЕ:

- загруженность городских магистралей подземными коммуникациями, установка РК большого формата затруднительна;
- принятие решения администрацией об освобождении центра города и центральных магистралей от конструкций большого формата.

взноса на капитальный ремонт общего имущества в МКД. При увеличении среднего размера платы на 2,5 руб., дополнительная нагрузка на одного нанимателя в месяц составит 94 руб., при этом дополнительные поступления в бюджет составляет 5,3 млн. руб.

В заключение хочу отметить, что внедрение всех вышеназванных мероприятий сдерживается сложной социально-экономической ситуацией и мораторием на внесение изменений ухудшающих финансовое положение плательщиков. Предпринимательское сообщество, представители МСП, активно обращаются по вопросам поддержки, освобождения от платы по договорам, ссылаясь на практику других субъектов (особенно г. Москва).

В настоящее время рассматривается вопрос освобождения от оплаты по договорам на размещение НТО на 3 месяца (период смены специализации НТО переориентация на реализацию с/х продукции).



Выступление Т.Л. Метельковой, начальника экспертно-правовой инспекции Контрольно-счетной палаты города Москвы на тему «Практика КСП Москвы по применению новых подходов к стандартизации деятельности, квалификации и классификации нарушений и недостатков»

Спасибо, Елена Станиславовна! Добрый день, уважаемые коллеги!

Но на самом деле непосредственно примеры неэффективных расходов я не готовила в своем докладе, но я готова к диалогу. Наша экспертно-правовая инспекция проводит внутреннюю экспертизу всех исходящих документов. Начну сначала с новых подходов. Почему же новые подходы? Почему же, в принципе, доклад называется «Практика КСП Москвы по применению новых подходов к

стандартизации деятельности, квалификации и классификации нарушений и недостатков?»

Еще в 2019 году, проведя аналитику в рамках работы Комиссии СКСО при Счетной палате РФ по совершенствованию внешнего финансового контроля на муниципальном уровне, был проанализирован уровень обеспеченности стандартами муниципальных контрольно-счетных органов. В дальнейшем похожая работа была проведена Комиссией по методологии в 2020 году по контрольно-счетным органам субъектов РФ. Результаты анализа были интересные, и на самом деле все результаты размещены, если вы посмотрите 2019-2020 годы на портале СКСО. Там это все выложено. Что мы увидели? Мы увидели, что подходы к стандартизации на тот момент были разные. Даже несмотря на то, что на уровне Союза МКСО на тот момент были утверждены 10 типовых стандартов, стандарты расходились и в количественном соотношении, и в содержательном соотношении внутри МКСО. Практический и действенный был такой единый подход, что практически у всех МКСО были общие правила проведения контрольных мероприятий и общие правила экспертно-аналитических мероприятий. Все остальные стандарты варьировались в зависимости от практики. Когда начала проводиться большая работа в течение 4-5 лет по внесению изменений в 6-ФЗ и КСП Москвы в ней активно участвовала, параллельно проводилась работа: и по Классификатору, была создана Рабочая группа в Счетной палате РФ, в состав которой входил председатель КСП Москвы Двуреченских В.А., и все это был такой большой симбиоз работы. В результате у нас появилась

СТАНДАРТЫ ВНЕШНЕГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ: ЛУЧШАЯ ПРАКТИКА
(на основе аналитических материалов Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по совершенствованию внешнего финансового контроля на муниципальном уровне)

- Общие правила проведения контрольных мероприятий (1724 МКСО)
 - Общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий (1530 МКСО)
 - Организация и проведение экспертизы проекта местного бюджета на очередной финансовый год и на плановый период (1542 МКСО)
 - Проведение контроля за исполнением местного бюджета, включая проведение внешней проверки годового отчета об исполнении местного бюджета (1478 МКСО)
 - Планирование работы МКСО (1377 МКСО)
- (общее количество участвовавших в опросе – 1974 МКСО)

статья в 6-ФЗ, я не буду дословно говорить... Смысл такой: что наши стандарты должны быть сформированы на основе Общих требований, утвержденных СП РФ. И даже, насколько я знаю, что Комиссия по методологии тоже смотрела эти Общие требования перед тем, как они их выпускались, и давала свои предложения. В результате у нас появились Общие требования. На слайде представлена примерная структура стандарта. Я не буду ее пересказывать. Вы все ее прекрасно понимаете, что говорят эти Общие требования.

Общие требования говорят и распространяются только на два основных стандарта: это стандарт, устанавливающий общие требования, правила и процедуру проведения контрольного мероприятия, и стандарт, устанавливающий общие требования, правила и процедуру проведения экспертно-аналитического мероприятия. Но, в эти стандарты должны входить правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам КМ и ЭАМ, и стандарт по управлению качеством КМ и ЭАМ.

Позиция с нашей стороны, когда подходите к построению системы стандартов МКСО, наличие этих двух стандартов обязательно однозначно. Увеличение большого количества стандартов нужно рассматривать, исходя из вашей практики, непосредственно из вашей потребности. А вот наличие вот этих двух стандартов при включении контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам КМ и ЭАМ, и правил по управлению качеством – отдельно вы их будете это делать, включите вы всё-таки в эти два стандарта – это, конечно, будет зависеть от вас.

В КСП Москвы мы делаем отдельно. Даже исходя из того, что у нас и ранее, в принципе, была проведена очень большая работа и в этом прошедшем году эта работа была усилена как по контролю за реализацией документов, подготовленных по результатам КМ и ЭАМ, так и по управлению качеством. Расскажу о работе КСП Москвы.

Если кто-то ранее сталкивался с нами, знают, что у нас есть своя система ИАС КСП-М. Эта система включает в себя огромный массив данных: от документооборота до учета результатов КМ. То, что заносится туда, позволяет нам формировать годовой отчет. И у нас сейчас проводится работа по автоматизации формирования второго раздела годового отчета, в котором мы отражаем, какие меры были приняты по результатам наших контрольных мероприятий. И была продолжена очень большая работа, она проделана, и она

РЕЕСТР ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ПРЕДПИСАНИЙ ИАС КСП-М

№	Дата документа	Статус	Организация	Срок	Ответственный за Г	Представитель	Плановый срок	Оптовый ответственный	Срок исполнения документа	Примечание
13301-41	26.07.2021	На контроле 414	ДЕПУТАТСКИЙ ПРИБОД И СОЦИАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАСЕЛЕНИЯ ГОРДА МОСКВЫ	26.07.2023	Израева В.В.	Представление	2021-2-23	Киселев В.В.	09.02.2022	
129601-41	21.05.2021	На контроле 339	ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАПИТАЛЬНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГОРДА МОСКВЫ (ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ПРАВ)	22.05.2023	Намова Е.М.	Представление	2021-2-23	Киселев В.В.	10.11.2021	
13301-41	21.05.2021	На контроле 339	ДЕПУТАТСКИЙ ПРИБОД И СОЦИАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАСЕЛЕНИЯ ГОРДА МОСКВЫ	22.05.2023	Клишова И.А.	Представление	2021-2-23	Киселев В.В.	10.11.2021	
13301-41	21.05.2021	На контроле 339	Подразделение по наведению порядка в Москве (Служба выявления нарушений законодательства)	22.05.2023	Ковалева Ю.М.	Представление	2021-2-23	Киселев В.В.	10.11.2021	
20401-03	30.09.2021	На контроле 339	АНТИНАРУШНОЕ СЛУЖБНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГОРДА МОСКВЫ	30.09.2023	Пильчук В.В.	Представление	2021-2-26	Файсинов В.Д.	01.03.2022	
20301-03	30.09.2021	На контроле 339	Московский фонд информации	30.09.2023	Пильчук В.В.	Представление	2021-2-26	Файсинов В.Д.	01.03.2022	
20801-03	30.09.2021	На контроле 339	Надзорное управление города Москвы	30.09.2023	Пильчук В.В.	Представление	2021-2-26	Файсинов В.Д.	01.03.2022	

Формируемый в подсистеме планирования и исполнения ИАС КСП-М Реестр представлений и предписаний позволяет осуществлять выгрузку данных в формате Excel, делать выборку по периоду, статусу документа (снято с контроля / на контроле), типу документа (представления / предписания), пункту Плана работы КСП Москвы, сроку контроля исполнения, количеству выполненных, не выполненных и находящихся в процессе выполнения рекомендаций, проверяемой организации и т.д. для анализа состояния работы по контролю за исполнением рекомендаций КСП Москвы

закончена на сегодня. И это мы учитываем в новом стандарте. Буквально перед отъездом проект стандарта, который я запустила членам методического совета КСП Москвы, называется «Контроль реализации документов, вынесенных по результатам КМ и ЭАМ». Каким образом у нас сейчас работает система контроля, которую мы будем закреплять в этом стандарте? У нас формируется реестр представлений и предписаний. Выгрузка формируется автоматически, по результатам занесения туда данных.

ЕЖЕГОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СОСТОЯНИИ КОНТРОЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ПРЕДПИСАНИЙ

Представления, снятые с контроля в 2020 году					
№ п/п	Организация	Пункт Plans адрес организации	Представление и адрес организации	Организовано исполнено	Состояние дел
1.	Бюджетное учреждение в области культуры, информатизации и связи - КСП Москвы	160	От 30.01.2020	Жилищно-С.Г.	Снято с контроля
2.	Муниципальное учреждение культуры - КСП Москвы	160	От 28.03.2020	Жилищно-С.Г.	Снято с контроля

Представления, вынесенные на контроль					
№ п/п	Организация	Пункт Plans адрес организации	Представление и адрес организации	Организовано исполнено	Состояние дел
I. Претензии, вынесенные на рассмотрение в 2019, 2020 годах					
1.	Комитет ветеранов города Москвы (далее - Комитет)	160	От 21.05.2019 № 1494/01-39	Жилищно-С.Г.	Представление - 31.05.2021 Направлен запрос в Комитет о ходе реализации представления (исп. от 20.07.2020 № 0756/01-076, получен ответ Комитета о ходе реализации представления (исп. от 20.08.2020 № 2112/04-512/01). Работа по реализации представления завершена на основании ответа. Направлен заключительный запрос в Комитет (исп. от 22.12.2020 № 2877/01-39)
2.	Государственное учреждение по контролю за использованием объектов недвижимого имущества (далее - Госучреждение)	160	От 29.03.2019 № 020/01-012/01	Астафьев А.Г.	Срок исполнения представления - 29.03.2021 Направлен запрос о ходе реализации представления в Госучреждение по исполнению (исп. от 08.10.2020 № 2194/01-076), получен ответ (исп. от 16.12.2020 № 3311/01-39). Готовится материал для снятия представления с контроля
3.	Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Областное управление ветеранов» (далее - Обупв)	50	От 20.09.2019 № 280/01-39	Хантунян Д.В.	Срок исполнения представления - 30.09.2021 Направлен запрос о ходе реализации представления в Обупв «Областное управление ветеранов» (исп. от 20.07.2020 № 1662/01-39), получен ответ (исп. от 07.09.2020)

За 2020 год:
снято с контроля - 62
вынесено - 65

За 1-3 кв. 2021 года:
снято с контроля - 36
вынесено - 34

Порядком организации контроля реализации результатов контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий в КСП Москвы предусмотрено обязательное рассмотрение на заседаниях Коллегии КСП Москвы ежегодной информации о состоянии контроля исполнения представлений (предписаний) по направлениям деятельности

Для того, чтобы мы рассмотрели на Коллегии результаты принятия мер по нашим рекомендациям, формируется справка, непосредственно в автоматизированной системе. Там видно все принятые меры, есть оценка исполнения. Эта справка приходит в наше структурное подразделение, которое готовит на это заключение, выносится на рассмотрение Коллегии, и на Коллегии рассматривается.

Для того, чтобы понимать, насколько у нас эффективно проводится работа как раз по контролю, проводится мониторинг по каждому структурному подразделению. Ежеквартально руководителю предоставляется информация: сколько на начало квартала, в разбивке по годам.



Выступление Л.Ю. Убеевой, председателя Контрольно-счетной палаты города Улан-Уде на тему «Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля. Пути развития в современных условиях».

Добрый день, уважаемые коллеги!

Актуальным всегда остается контроль за осуществлением дорожной деятельности в наших муниципалитетах. Дорожная деятельность - это достаточно ёмкая и многогранная сфера деятельности органов местного самоуправления, которую фактически невозможно охватить в рамках одного контрольного мероприятия, поэтому исходя из опыта прошлых лет при планировании своей контрольной и экспертно-аналитической работы мы стараемся так распределить темы мероприятий по отдельным элементам дорожной

деятельности, что бы по окончании определенного промежутка времени сложить мнение о всей дорожной деятельности за этот промежуток времени.

Из-за того, что дорожную отрасль проверяют часто и много, причем все контролирующие и правоохранительные органы, подрядчик и заказчики все меньше допускают нарушений, выявляемых при проверке актов и справок формы КС-2 и КС-3. Сейчас концы нарушений стоит искать глубоко внутри либо сметной документации, либо исполнительной документации. Например, на подготовительном этапе стоит уделить время анализу смет даже при наличии положительного заключения уполномоченных органов. Наш опыт показывает, что такие нарушения как двойное включение в смету материалов, как в составе единичной расценки на работу, так и отдельной позицией в смете, можно выявить при анализе смет с использованием программного комплекса «Гранд смета». Кроме этого, достаточно часто нарушения выявляются при проверке исходных данных для составления смет, а также документов фотофиксации выполненных работ.

Как пример принятого управленческого решения, разрубаящего «Гордиев узел» проблем в сфере дорожной деятельности, можно привести решение, принятое в г. Улан-Удэ в 2021 году, отменяющее размещение муниципального заказа на работы по текущему ремонту дорожного покрытия автомобильных дорог.

Дорожная деятельность

Страница 1

программный комплекс
ГРАНД-Смета

02.06 - 03.06.2022

The slide features a blue background. At the top left is the logo of the Ulan-Ude City Administration. The main content includes a photograph of a paved road on the left, a screenshot of a software interface with a table in the center, and a photograph of a road construction site on the right. A pink arrow points from the screenshot to the 'ГРАНД-Смета' logo. Yellow curved arrows point from the logo back to the road and construction site photos. The date '02.06 - 03.06.2022' is in the bottom right corner.



Ранее, когда указанные вопросы реализовывались путем размещения муниципального заказа, ямочный ремонт дорог и борьба с трещинообразованием вызывали справедливые нарекания жителей нашего города. Ежегодно результаты контрольных мероприятий палаты выявляли значительные суммы бюджетных средств, истраченных неэффективно или неправомерно. Кроме этого, при организации контрольной работы палата всегда отмечала трудоемкость осуществления не только последующего контроля со стороны палаты, но и осуществление оперативного контроля за ходом выполнения подрядчиками процедуры выполнения работ со стороны заказчика.

Неоднократные обращения палаты на низкую результативность затрат бюджета на ямочный ремонт на фоне выраженного недовольства

жителей города заставили Администрацию г. Улан-Удэ по-новому подойти к вопросу организации содержания дорог в рамках дорожной деятельности.

С 2021 году этот вопрос был включен в муниципальное задание муниципального бюджетного учреждения «Комбинат по благоустройству г. Улан-Удэ». В связи с тем, что указанный вид деятельности был новым для бюджетного учреждения депутатами городского Совета было оформлено поручение для палаты по осуществлению контроля за эффективностью расходования бюджетных средств. По результатам контроля нами отмечена возросшая результативность бюджетных расходов, положительную оценку получил опыт применения бюджетным учреждением новой технологии ремонта покрытия с применением «холодного асфальта», отмечена значительно возросшая скорость обратной реакции на жалобы жителей г. Улан-Удэ на ямы на дорогах.

Еще один актуальный вопрос - это вопрос контроля за бюджетными инвестициями в озеленение территории муниципального образования. Объемное капитальное строительство последних лет выявило еще одну значимую проблему, а именно обеспечение эффективности бюджетных расходов, израсходованных на посадку зеленых насаждений, в том числе в рамках строительства объектов муниципальной собственности. Например, в сметную стоимость строительства школы общей стоимостью 137 млн. рублей включается раздел «Озеленение территории» по которой на посадку зеленых насаждений затрачивается 887 тыс. руб.; в смету на ремонт дороги стоимостью 17 млн. рублей, включается аналогичный раздел на посадку газонов и насаждений стоимостью 662 тыс. руб. Кроме этого, значительные объемы бюджетных средств тратятся не посредственно на высадку насаждений на улицах, скверах и дворах города.

Ранее, как правило, каждое контрольное мероприятие палаты выявляло нарушения или прямой ущерб бюджету в результате низкой приживаемости, а то и потерь высаженных зеленых насаждений. Не всегда потери возможно возместить

по гарантийным обязательствам подрядчика. Замечания палаты и предложения о создании эффективной и устойчивой системы озеленения города, результативного использования бюджетных средств побудили исполнительно-распорядительную власть города разработать отдельную муниципальную программу «Зеленый город на 2021-2023 гг.». На начало действия программы на каждого горожанина приходилось 3,9 квадратных метра зеленых насаждений, на сегодняшний день – 6,3 квадратных метра, к концу реализации муниципальной программы планируется довести этот показатель до норматива - 10 квадратных метров.

В мероприятиях программы уделено внимание не столько количеству высаживаемого материала, сколько контролю за его приживаемостью и соответственно уходу. Палата также по поручению депутатов контролирует эффективность использования бюджетных средств как на приобретение посадочного материала, так и на уход за зелеными насаждениями (устройство полива, приживаемость растений, уход за кроной деревьев и кустарников и прочим).

Спасибо за внимание!





Выступление А.С. Бузина, председателя Контрольно-счетной палаты города Иванова на тему «Анализ клубной работы с молодежью: актуальность, проблематика, приоритеты. Рекомендации органам местного самоуправления по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий»

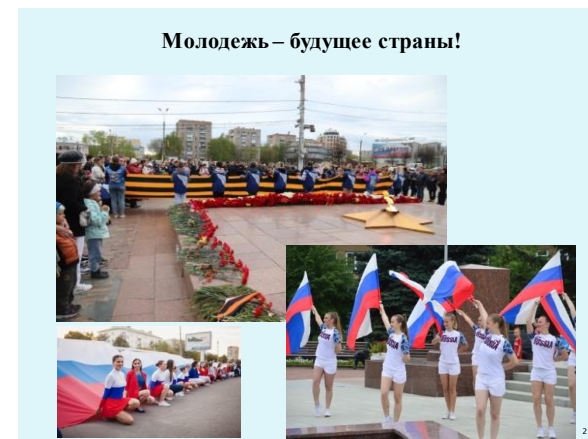
Роль молодежи в обществе трудно переоценить: молодежь — будущее любой страны, важнейший интеллектуальный, культурный и профессиональный резерв общества. Задача разностороннего развития молодежи актуальна всегда, поскольку от реализации потенциала современных молодых людей зависит уровень развития страны, и даже не побоюсь этого слова «устойчивость государства». Об этом свидетельствует текущая ситуация в мире, об этом говорит наш Президент.

Развитием, воспитанием, патриотическим воспитанием, и становлением личности молодого человека традиционно в своей основе занимаются «семья и школа», при этом под «школой», понимается (воспринимается) как система общего, так и дополнительного образования. Однако в силу различных личностных, коммуникационных, и что немаловажно, экономических причин определенная часть молодежи выпадает из внеурочной деятельности школы и занятий в системе дообразования. Именно на социализацию и развитие этой части молодых людей и ориентированы молодежные клубы по месту жительства, организация деятельности которых строится на принципах открытости и многообразия форм занятости. Клубная система более подвижна и быстрее может реагировать на вызовы современного мира через запросы молодежи.

Собственно говоря, по причине актуальности данное направление и явилось объектом нашего пристального внимания и анализа. Муниципальное образование город Иваново является учредителем двух структур, осуществляющих организацию клубной работы по месту жительства: МКУ «Молодежный центр» и МБУ Центр физкультурно-спортивной работы по месту жительства «Восток». В начале 2022 года Контрольно-счетной палатой города Иванова была проанализирована деятельность указанных учреждений на предмет использования муниципального имущества и эффективности организации деятельности.

Уверен, что аналогичные структуры функционируют практически в каждом областном центре – столице субъекта или муниципальном районе.

Так вот, что мы выяснили: всего в составе Молодежного центра организованы 18 клубов, Центр «Восток» включает



в себя 6 клубов, фактически же из 24 клубов осуществляют работу с молодежью всего 20. Как так получилось? Помещения 2 клубов были переданы в аренду (безвозмездное пользование) общественным организациям, а 2 клуба не осуществляют деятельность по причине отсутствия специалистов по работе с молодежью. Неэффективное использование средств, связанное с содержанием пустующих помещений клубов, составило 65 тыс. руб.

Анализ кадрового состава позволил сделать выводы:

1) о серьезном дефиците специалистов. Так, в течение 2021 года число вакантных ставок в Молодежном центре составляло от 7 до 9 единиц или от 24 до 32% штатной численности специалистов по работе с молодежью;

2) о «возрастном» составе сотрудников. Основная масса специалистов по работе с молодежью категории «50+», которые не готовы к внедрению современных подходов;

3) о привязке работы клуба к графику работы специалиста. Ряд клубов реализует работу только по одному направлению, соответственно, функционирование клуба полностью зависит от работы специалиста. Зачастую время работы клуба определено с 10 до 12 часов или с 16 до 19 часов.

Острую нехватку кадров учреждение связывает с низким уровнем оплаты труда сотрудников. Вроде бы, на первый взгляд, стандартная история. Но поскольку клубы по месту жительства не относятся к учреждениям дополнительного образования, то на специалистов по работе с молодежью не распространяются гарантии, предусмотренные «майскими» указами Президента РФ, и объективно, уровень заработной платы такого специалиста крайне низок.

Вместе с тем учреждением не используются гибкие формы занятости, такие как привлечение специалистов на реализацию разовых проектов, проведение мастер-классов, не развивается сотрудничество с учреждениями дополнительного образования, общественными молодежными организациями. Парадокс, но это факт.

В организации клубной работы наблюдается и еще одно противоречие: молодежные клубы должны иметь неформальный стиль общения, свободу посещений, вариативность форм занятий, а фактически их деятельность зачастую сведена к кружково-секционной работе, время посещения клубов ограничено временем проведения занятий. Так, количество часов работы клубов варьируется от 19 до 72 часов в неделю, и имеются существенные резервы роста уровня загрузки и эффективности использования занимаемых помещений. По нашим оценкам резервы роста уровня загрузки существуют у 26 % клубов молодежного центра и до 40% клубов Центра «Восток».

На основании данных журналов за 2 полугодие 2021 года проанализирована посещаемость клубов и установлено, что ряд направлений клубов оказываются совершенно не востребованы, посещаемость занятий составляет менее 30%



Анализ кадрового состава клубов по месту жительства

- 1 серьезный дефицит специалистов
- 2 «возрастной» состав сотрудников
- 3 привязка работы клуба к графику работы специалиста



записавшихся (народная культура, поделки из подручных материалов и др.) При проведении выездных обследований лишь в 9 из 15 клубов присутствовали занимающиеся. При этом учреждения не отказываются от не востребовавшихся направлений.

В рамках нашего мероприятия мы провели анкетирование в школах. Результаты анкетирования свидетельствуют, что:

1. Учащиеся близлежащих школ не знают о клубах, расположенных рядом с ними. 70% учеников не располагают информацией о наличии молодежного центра в соседнем доме рядом со школой.

2. Интересы современной молодежи гораздо шире, чем предлагают молодежные центры в существующем формате, работа клубов не соответствует ожиданиям молодых людей.

Возвращаясь к анализу деятельности сети молодежных центров, мы отмечаем, что, несмотря на существенные недостатки в работе клубов, их необходимо сохранить как инструмент социализации и развития молодежи, но с учетом обязательной перестройки их работы.

Спортивное же направление, в свою очередь, традиционно оказывается востребованным. На базе спортивных клубов «Восток» проводятся занятия федераций кикбоксинга, карате, тхеквондо, бокса, кобудо и многих других. Стоит отметить, что город Иваново, помимо художественной гимнастики и баскетбола, традиционно силен именно школами единоборств. Много молодых людей, которые начинали свой путь именно в спортивных клубах по месту жительства добились высоких результатов – среди них чемпионы Мира, чемпионы Европы и России, призеры различных международных соревнований.

По итогам нашей работы в адрес Администрации были направлены предложения:

- о проведении детального анализа востребованности направлений клубной работы и рассмотрении возможности внедрения и реализации направлений, отвечающих запросам и интересам современной молодежи;
- о пересмотре системы оплаты труда специалистов;
- о разработке порядка и условий оказания услуг клубами по месту жительства, которые находятся в ведении МКУ «Молодежный центр»;
- организации межведомственного взаимодействия молодежных центров с системой дополнительного образования,
- об усилении информационной работы, направленной на популяризацию своей деятельности и привлечению в клубы детей и молодежи.

Спасибо за внимание!



Выступление Л.И. Балашевой, председателя Комиссии Союза МКСО по перспективному планированию деятельности и формированию муниципальных контрольно-счетных органов, председателя Контрольно-счетной палаты города Краснодара на тему «О возможных рисках и перспективах деятельности МКСО при принятии Законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в системе публичной власти»

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию почти 10 лет назад, а именно, 12 декабря 2013 года, уделяя особое внимание теме развития системы местного самоуправления и накопившимся проблемам в этой сфере, отметил несбалансированность объема ответственности и ресурсов муниципалитетов, их нестыковку с отдельными полномочиями, размытость и постоянное перемещение с одного уровня публичной власти на другой. Главой государства не раз предлагалось всесторонне проанализировать проблемы муниципального развития. Уже тогда важнейшими задачами были объявлены:

- уточнение общих принципов организации местного самоуправления;
- развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах.

30 января 2020 года на заседании Совета по развитию местного самоуправления в Красногорске Президент РФ подчеркнул, что у местного самоуправления, самого близкого к людям уровня публичной власти, огромная сфера ответственности. Прежде всего требуется упрочить финансовое положение муниципальных структур, именно здесь причины многих трудностей в их работе. Именно «на местах» «фокусируется» абсолютное большинство национальных проектов, причём роль местного самоуправления в их реализации возрастёт многократно, если будут прочные, действенные контакты между муниципалитетами и гражданским обществом.

Организация управления в городах и поселениях - непростая комплексная проблема, усугубляемая накопившимися за многие десятилетия трудностями: изношенность инженерной инфраструктуры, объектов ЖКХ, дорожного хозяйства и благоустройства, дефицит городского бюджета и т.д. Требуются действительно системные решения, затрагивающие как общеуправленческие, так и финансово-экономические и социальные стороны жизни муниципалитетов.



Контрольно-счётная палата МО город Краснодар

Слайд 2



В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года отметил **несбалансированность объема ответственности и ресурсов муниципалитетов, неразбериху с полномочиями, их размытость, постоянное перемещение с одного уровня публичной власти на другой и т.д.**

30 января 2020 года в Красногорске состоялось заседание Совета по развитию местного самоуправления:

«...У местного самоуправления – самого близкого к людям уровня публичной власти огромная сфера ответственности...»

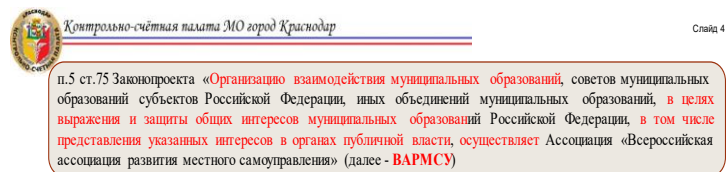
«...Прежде всего **требуется упрочить финансовое положение муниципальных структур.** Именно здесь причины многих трудностей в их работе...»

«...Именно на местах «фокусируется» абсолютное большинство национальных проектов, причём роль местного самоуправления в их реализации возрастёт многократно, если будут прочные, действенные контакты между муниципалитетами и гражданским обществом...»

В.В.Путин

Проект Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» разработан во исполнение поправок, внесенных в Конституцию Российской Федерации в 2020 году. Законопроект внесен в Государственную Думу 16 декабря 2021 года, а 25 января 2022 года принят в первом чтении. Был дан месячный срок для предоставления поправок. Однако значительный резонанс в муниципальном сообществе, вызванный ключевыми изменениями принципов организации ОМСУ и его полномочий, неясность и неточность понятийного аппарата в ситуациях отсутствия легального определения тех или иных терминов в федеральном законе привел к необходимости продления срока внесения поправок до 20 мая 2022 года. Предложенные изменения могут вызвать целый ряд серьезных проблем в сфере реализации органами местного самоуправления (и не только) своих полномочий.

В соответствии с п.5 ст.75 Законопроекта «Организацию взаимодействия муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иных объединений муниципальных образований, в целях выражения и защиты общих интересов муниципальных образований Российской Федерации, в том числе представления указанных интересов в органах публичной власти, осуществляет Ассоциация «Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления» (далее - ВАРМСУ).



- 17 предложений и замечаний к Законопроекту, сформулированные ВАРМСУ с участием Союза МКСО, направлены в Государственную Думу, среди них:
- > Об обязательности создания КСОВ муниципальных и городских округах;
 - > Об изменении состава перераспределенных полномочий, внесенных к полномочиям субъектов РФ.

ВАРМСУ направила проект Закона во все Советы муниципальных образований субъектов РФ, общероссийские и межрегиональные организации, являющиеся членами ВАРМСУ (в т.ч. Союз МКСО), организовала в январе-феврале 2022 года экспертный марафон, проведя последовательное обсуждение территориальных, организационных и компетенционных основ местного самоуправления. Всего в проведенных экспертных дискуссиях приняли участие свыше 13,5 тыс. человек.

По состоянию на 15 февраля 2022 года ВАРМСУ получены отзывы от 44 региональных Советов МО, в которых представлены официальные обобщенные позиции органов местного самоуправления соответствующих субъектов РФ. Дополнительно в ВАРМСУ были представлены более 100 отзывов отдельных органов местного самоуправления из 22 субъектов РФ. Кроме этого, в ВАРМСУ поступили позиции общероссийских и межрегиональных организаций (ассоциаций и союзов), являющихся членами ВАРМСУ, в том числе предложения и дополнения к Законопроекту от Союза муниципальных и контрольно-счетных органов.

Право представлять позицию Союза МКСО на экспертных слушаниях было доверено: в части организационных изменений - Мордвинцеву А.И. (председателю КСП города – героя Волгограда), в части полномочий - Балашевой Л.И. (председателю КСП МО город Краснодар). 17 предложений и замечаний к Законопроекту, сформулированные ВАРМСУ

направлены в Государственную думу. В них затронуты проблемы по определению вопросов местного значения и обязательности наличия КСО в структуре ОМСУ в городских округах. Обязательность наличия КСО в муниципальных округах предложено определять законами субъекта РФ.

Как следует из пояснительной записки, Законопроект подготовлен в развитие положений Конституции Российской Федерации о единой системе публичной власти и предусматривает уточнение компетенции органов местного самоуправления в целях приведения ее в соответствие с правовой природой местного самоуправления.

Статьи 32-37 проекта ФЗ формируют сложную систему полномочий муниципалитетов:

- «собственные» вопросы местного значения (с одинаковым перечнем для всех типов МО);
- «перераспределённые полномочия»: полномочия, не отнесенные в соответствии с ч.2 ст.32 к полномочиям органов местного самоуправления, исполняются органами государственной власти субъекта;
- «переданные отдельные госполномочия»;
- «госполномочия, не переданные» законодательно органам МСУ», но исполняемые ими.

Новый закон должен избавить нас от системных ошибок, путаницы в компетенциях и полномочиях, но для этого всем нам необходимо еще поработать над ним, так как установлены риски, способные снизить эффективность публичного управления:

1. Часть первостепенных вопросов местного значения, определяющих природу МСУ как самостоятельной местной власти, исключены из ведения органов МСУ и переданы субъекту РФ, как возможные к перераспределению:

- образование;
- физкультура и массовый спорт;
- транспортное обслуживание населения;
- дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения;
- утверждение Генплана и Правил землепользования и застройки;
- *муниципальный* земельный контроль в границах МО и другие.

2. Ряд вопросов повторяют государственные полномочия. Так «создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории муниципального образования» повторяет государственное полномочие, установленное в п. 1 ч. 95 ст. 44 ФЗ № 414-ФЗ «создания, содержания и организации деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований». Вопрос «оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и



Контрольно-счётная палата МО город Краснодар

Слайд 5

Часть основных вопросов местного значения, определяющие природу МСУ, как самостоятельной местной власти, **исключены** из ведения органов МСУ и **переданы** субъекту РФ, как возможные к перераспределению:

- > образование;
- > физкультура и массовый спорт;
- > транспортное обслуживание населения;
- > дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения;
- > утверждение Генплана и Правил землепользования и застройки;
- > и другие.



добровольчеству (волонтерству)» дублируется с полномочием «осуществление поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и волонтерству» прописанным в п. 16 ч. 1 ст. 44 ФЗ № 414.

3. Необходимо дополнительно конкретизировать ряд вопросов местного значения в ч.1 ст.32:

Бесспорно важнейший для населения вопрос местного значения - «благоустройство», пока не нашел в Законопроекте отражения. А вот «развитие внутридворовых территорий» вошел в перечень 27 полномочий непосредственного жизнеобеспечения населения (но без необходимой детализации), а ведь в городах имеется значительное количество отмежеванных внутридворовых территорий в собственности ТСЖ.

В Законопроекте использована формулировка «обеспечение доступности медицинской помощи», которая закреплена в обновленной Конституции с тем только отличием, что это обеспечение производится в пределах компетенции ОМСУ. Однако пределы компетенции органов в указанной сфере Законопроектом в достаточной степени не детализированы.

4. При перераспределении полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления **не учтены нормы Европейской хартии** местного самоуправления, ратифицированной Федеральным законом от 11.04.1998 № 55-ФЗ, в соответствии с которой:

- осуществление публичных полномочий должно возлагаться преимущественно на органы власти, *наиболее близкие к гражданам;*

- передача какой-либо функции другому органу власти должна производиться *с учетом объема и характера конкретной задачи*, а также требований эффективности и экономии;

- предоставляемые органам местного самоуправления *полномочия*, как правило, *должны быть полными и исключительными;*

- они *могут быть* поставлены под сомнение или *ограничены* иным центральным или региональным органом власти *только в пределах, установленных законом.*

Однако порядок и критерии «перераспределения» отдельных полномочий в Законопроекте недостаточно конкретизирован, как и требования к закону субъекта РФ о «перераспределении полномочий». Требуется уточнения по вопросу источника и порядка финансирования перераспределённых полномочий в случае их передачи на уровень МО.

Следует отметить, что достаточно сложно будет решить вопрос обеспечения федеральных государственных гарантий организационной и экономической самостоятельности МСУ в условиях фактического формирования состава полномочий МСУ каждым субъектом РФ по своему усмотрению.

Введение института перераспределённых полномочий, исполняемых органами государственной власти субъекта



При закреплении полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления **необходимо руководствоваться нормами** Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной Федеральным законом от 11 апреля 1998 года № 55-ФЗ:

- осуществление публичных полномочий должно возлагаться преимущественно на органы власти, **наиболее близкие к гражданам;**
- **передача** какой-либо функции другому органу власти должна производиться **с учетом объема и характера конкретной задачи**, а также требований **эффективности и экономии;**
- предоставляемые органам местного самоуправления **полномочия**, как правило, должны быть **полными и исключительными;**
- они **могут быть** поставлены под сомнение или **ограничены** иным центральным или региональным органом власти **только в пределах, установленных законом.**

Однако порядок и критерии «перераспределения» отдельных полномочий в законопроекте недостаточно конкретизированы!



Российской Федерации, потребует существенного изменения порядка разграничения и перераспределения доходов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации, механизма формирования межбюджетных отношений, принципов формирования доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, установленных в Налоговом кодексе Российской Федерации и Бюджетном кодексе Российской Федерации. И, конечно же, эти изменения должны быть оправданы.

Сама по себе передача полномочий на другой уровень публичной власти проблему с их неисполнением за счет недофинансирования решить не сможет. Поскольку в соответствии с БК РФ (ст. 65) формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством Российской Федерации разграничением полномочий. В любом случае, на каком бы уровне (муниципальном либо государственном) полномочие ни закреплялось, оно влечет за собой расходные обязательства. Для их исполнения и предназначены соответствующие бюджеты.

В соответствии со ст. 86 БК РФ расходные обязательства муниципального образования возникают в результате принятия муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления.

Таким образом, сущностным здесь является вопрос закрепления достаточных доходов для исполнения установленных полномочий.

По данным МФ РФ за 2020 год в структуре собственных доходов местных бюджетов в целом по Российской Федерации налоговые доходы занимают 41,3% (1 404,5 млрд. рублей). Максимальные и минимальные значения указанного показателя за 2020 год в разрезе субъектов Российской Федерации приведены в таблице.

Субъекты РФ с наибольшей долей налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов	Размер доли, %	Субъекты РФ с наименьшей долей налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов	Размер доли, %
г. Санкт - Петербург	78,7%	Чукотский автономный округ	17,7%
г. Москва	63,4%	Ямало-Ненецкий автономный округ	22,5%
Московская область	61,2%	Курганская область	22,7%
Республика Татарстан	53,8%	Республика Тыва	24,4%
Тульская область	52,1%	Сахалинская область	24,5%
Ненецкий автономный округ	52,0%	Республика Бурятия	27,0%
Краснодарский край	51,4%	Чувашская Республика	28,0%
Рязанская область	50,6%	Кемеровская область	28,5%
Хабаровский край	50,3%	Карачаево-Черкесская Республика	29,3%
Астраханская область	50,0%	Амурская область	29,4%

Распределение налоговых доходов по видам муниципальных образований характеризуется следующими показателями:

- 65,9% (926,1 млрд. рублей) налоговых доходов аккумулируется в бюджетах городских округов (включая бюджеты городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, а также муниципальных округов);
- 24,8% (348,6 млрд. рублей) в бюджетах муниципальных районов;
- 4,6% (64,1 млрд. рублей) в бюджетах городских поселений;
- 4,7% (65,7 млрд. рублей) в бюджетах сельских поселений.

Такое распределение связано с установленным закреплением нормативов по налоговым доходам и с уровнем социально-экономического развития соответствующей территории.

Справочно: Неналоговые доходы и инициативные платежи ввиду их незначительности не влияют на общую ситуацию. Так в 2020 году поступления неналоговых доходов составили 242,7 млрд. рублей (17% к налоговым). Инициативные платежи граждан предусматривались в 36 регионах. Объем средств, поступивших за счет введения инициативных платежей, составляет в 2020 году 3 362,0 млн. рублей, из них 65,9% (2216 млн. рублей) обеспечивают сельские поселения, 16,5% (555,4 млн. рублей) - городские поселения, 14,6% (491,2 млн. рублей) - городские округа, 2,6% (88,8 млн. рублей) - муниципальные районы и 0,3% (10,1 млн. рублей) - муниципальные округа.

Наряду с налоговыми и неналоговыми доходами значительную часть доходов местных бюджетов составляют межбюджетные трансферты из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые предоставляются в форме дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов. В общем объеме доходов местных бюджетов в 2020 году межбюджетные трансферты (без учета возврата остатков и без субвенций) - 1 754,7 млрд.руб.

Как мы видим, объем межбюджетных трансфертов превышает собственные доходные источники, что свидетельствует о **системных недостатках в практике закрепления доходов местного уровня.**

Справочно: Профицит федерального бюджета в 2021 году превысил 514 млрд. рублей.

В целом по Российской Федерации расходы на решение вопросов местного значения составляют 67,2% в общей сумме расходов местных бюджетов. Расходы на осуществление государственных полномочий в 2020 году составили 32,6% от всех расходов.

Контрольно-счетные органы МО, осуществляя стратегический аудит, должны содействовать формированию стратегического видения у руководства органов местного самоуправления посредством представления комплексной перспективной картины тенденций и рисков развития МО. С этой целью были проанализированы реестры расходных обязательств ряда крупнейших городов, исполняемые в 2021 году в сравнении с перечнями вопросов местного значения, заложенных в ст. 32 Законопроекта.

Анализ показал, что при сохранении за муниципальными образованиями вопросов местного значения лишь по ч.1 ст.32 расходы местных бюджетов могут сократиться, и порой существенно.

	Расходные обязательства в соответствии с реестрами расходных обязательств (план 2021 года на 01.10.2021), тыс. рублей (статья закона №131-ФЗ)	Сопоставление с проектом НПА (Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения, статья 32 Проекта НПА)			
		Ст.32 часть 1 (относятся 27 полномочий)		Ст.32 часть 2 (могут закрепляться 28 полномочий)	
		сумма (на уровне 2021 года), тыс. рублей	удельный вес в объеме бюджетных ассигнований 2021г, %	сумма (на уровне 2021 года), тыс. рублей	удельный вес в объеме бюджетных ассигнований 2021г, %
город Краснодар	33 969 884,4	4 227 590,4	12,4	26 710 948,0	78,6
город-герой Волгоград	17 125 519,8	3 507 163,2	20,5	12 590 734,1	73,5
город Воронеж	18 019 189,8	3 471 825,8	19,3	13 399 666,1	74,4
город Ростов-на-Дону	25 724 882,2	2 813 632,0	10,9	21 092 344,5	82,0
город Киров	13 427 028,8	1 377 531,7	10,3	11 236 957,8	83,7
город Пермь	27 460 051,8	4 072 835,1	14,8	22 149 452,2	80,7
город-курорт Сочи	12 743 678,1	2 686 303,1	21,1	8 734 675,1	68,5
ИТОГО:	148 470 234,9	22 156 881,3	14,9	115 914 777,8	78,1

Стоимость расходных обязательств, по вопросам местного значения, закрепленным как собственное полномочие ОМСУ в данных условиях сможет обеспечить в ряде случаев только лишь содержание самих органов местного самоуправления. На решение других вопросов - средств практически не останется. СЛАЙД 15 В отсутствие ряда вышеописанных ключевых вопросов местного значения отдельным МО возможно придется сокращать отраслевые органы и передавать сеть учреждений на уровень субъекта (ст. 62 Законопроекта разрешает иметь собственность только для собственных полномочий и переданных отдельных госполномочий).



85 субъектов РФ

с уникальной структурой органов публичной власти ?!



Бюджетный кодекс РФ

Статья 31.1. Принцип равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, муниципальных образований

Принцип равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, муниципальных образований означает определение бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, установление и исполнение расходных обязательств, формирование налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, определение объема, форм и порядка предоставления межбюджетных трансфертов, соответствия с едиными принципами и требованиями, установленными настоящим Кодексом.

Договоры и соглашения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами государственной власти и органами местного самоуправления, не соответствующие настоящему Кодексу, являются недействительными.



В случае перераспределения полномочий субъектами РФ на ограниченный срок (если срок передачи все-таки будет прописан в законе), возможно новое перераспределение.

Поскольку, вопросы закрепления перераспределенных полномочий оставлены на усмотрение субъектов, сегодня **требуется просчитать риски** с учетом приоритетов во внимание следующих вопросов:

- проведения финансово-экономического обоснования требуемых изменений согласно рассматриваемому Законопроекту;
- проведения оценки влияния перераспределения полномочий на формирование местных бюджетов с целью сохранения управляемости процессов в муниципальных образованиях;

- проведения анализа оценки доходной базы МО с соблюдением норм бюджетного и налогового законодательства;
- проведения оценки готовности органов государственной власти субъектов РФ оперативно принять перераспределенные полномочия, вместе с имуществом для их исполнения в рамках переходного периода;
- проработка мероприятий в отношении муниципальных контрактов, заключенных на условиях финансирования в плановом периоде в рамках трехлетнего бюджета;
- проведения совместной работы с участием МФ РФ в части определения возможности и целесообразности внесения соответствующих изменений в БК РФ, НК РФ.

Вышеуказанная информация была озвучена мною от имени Союза МКСО на Всероссийских Экспертных слушаниях, организованных ВАРМСУ.

Предложено ко второму чтению Законопроекта (до 20 мая 2022) учесть предложения, замечания и дополнения к рассматриваемому проекту ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в системе публичной власти» и поручить Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления направить обобщенные предложения в профильный комитет Государственной Думы для учета позиции муниципального сообщества.

И, конечно же, ***каждому из нас стоит просчитать риски для своих муниципальных образований*** (с учетом мнения соответствующего регионального Совета муниципальных образований) ***и принять участие в формировании позиции ОМСУ*** при перераспределении полномочий на региональный уровень.



Выступление А.Р. Кантемирова, заместителя председателя СТПБ «ОПОРА РОССИИ», эксперта экспертного Совета при комитете Совета Федерации по обороне и безопасности на тему «Взаимодействие контрольных органов по обеспечению безопасности на территории муниципальных образований России»

Добрый день. Мы попробовали по образовательным организациям, расположенным в Северо-Кавказском федеральном округе. Это Ставропольский край, Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкария и будем сейчас рассматривать Карачаево-Черкессию. Вопросы какие: вопросы, касающиеся муниципальных дошкольных образовательных организаций и школ и вопросы, касающиеся нацпроектов и капитальных ремонтов. По всем проходят эти капитальные ремонты и, как стала показывать практика, во всех субъектах РФ без исключения – нормативный казус. Когда получают финансы образовательные организации или муниципалитеты на проведение капитальных ремонтов, то Градостроительный кодекс дает им возможность без проектной документации, которая проходит обязательную госэкспертизу, просто на основании смет проводить капитальный ремонт. Деньги выделились, деньги потрачены. Потом с удивлением обнаруживается, что в тот момент, когда надо эти образовательные организации вводить в эксплуатацию, мы не можем их ввести, потому что отсутствуют элементарные, например, противопожарные мероприятия, антитеррористические, где-то санитарно-эпидемиологические несоблюденные мероприятия. И получается, что огромные суммы выкидываются, а эффекта мы не получаем.

Тоже самое касается объектов культуры, ФОКов. Во многих регионах ФОКи построены, но не введены в эксплуатацию. Практически у всех одна и та же проблема.

Так вот мы попробовали эти превентивные методы применить в Моздокском муниципальном районе. К нам обратилась Контрольно-счетная палата Моздокского муниципального района. Мы попробовали превентивно поработать. И что мы обнаружили? Да, были какие-то нарушения, мы их выявили эти нарушения. Но на стадии до того, как пришли надзорные органы – МЧС, Росгвардия, те проверяющие, которые будут потом вводить объект в эксплуатацию, соответственно будет на них налагаться административный штраф от 150 до 400 тысяч рублей, а потом и приостановка деятельности до 90 суток, это сейчас по новому закону делается. Но даже, если оштрафуют, куда уходят деньги? В казённое учреждение, которые ну никак потом муниципалитету не возвращаются. Сейчас же у нас на первом этапе получилось так, что недобросовестные подрядчики признали свои нарушения, уже, как говорил коллега из Моздокской палаты, в течение первых двух месяцев после появления нас на этих объектах, они стали добровольно возвращать эти деньги в муниципалитет за невыполненные либо выполненные работы с нарушениями.

Если у нас складывается такая полезная практика (пока первая Моздокская счетная палата к нам обратилась), а у нас во всех 85-ти регионах РФ есть представительства. Если даже не специалисты, а аккредитованные эксперты в нашем комитете, то по крайней мере, региональное отделение есть, в которое можете совместно обратиться и попросить нашего представителя комитета приехать. И что самое интересное в этой истории получается. Первое, скажем так, обследование либо консультация наши эксперты могут оказывать на бесплатной основе, потому что мы общественная организация, мы не привязаны ни к каким бюджетам, т.е. мы можем проконсультировать и оказать какие-то первичные хотя бы действия на бесплатной основе. Ну а потом, естественно, уже как экспертиза, потому что есть для дальнейших судебных разбирательств и привлечения экспертное мнение – это одно, а экспертное заключение – это другое. Экспертное мнение мы можем высказывать на общественных началах и на взаимодействии, а вот экспертное заключение будем выдавать уже за разумные, я думаю, средства. Цели и задачи у нас одни для достижения результата.

Утверждено
решением Общего собрания
членов Союза МКСО
03.06.2022 г.

**СОЮЗ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ
(Союз МКСО)**

**Решение
Общего собрания членов
Союза муниципальных контрольно-счетных органов**

03 июня 2022 г.

г. Москва

Вопрос № 1.: Об утверждении повестки Общего собрания (XX Конференции) членов Союза МКСО 03 июня 2022 г. в г. Москве

Общее собрание решило:

1.1. Общее собрание приняло решение утвердить повестку Общего собрания (XX Конференции) членов Союза МКСО (Приложение № 1).

Вопрос 2.: Основные итоги и перспективные задачи внешнего муниципального финансового контроля

Общее собрание решило:

2.1. Согласиться с основными положениями, выводами и предложениями, содержащимися в докладе председателя Союза муниципальных контрольно-счетных органов, председателя Контрольно-счетной палаты муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края В.В. Астафьева.

2.2. Считать приоритетными направлениями развития внешнего муниципального финансового контроля для членов Союза МКСО - реализацию положений «Приоритетных направлений деятельности Союза муниципальных контрольно-счетных органов на 2022 - 2024 годы», утвержденные решением Общего собрания членов Союза МКСО 11.11.2021, содействие улучшению качества муниципального управления, трансформацию и оптимизацию внутренней организации деятельности контрольно-счетных органов.

2.3. Рекомендовать контрольно-счетным органам муниципальных образований реализовать следующие задачи на предстоящий период:

проведение оценки эффективности бюджетных расходов и рациональности использования муниципального имущества, анализа достижения целей социально-экономического развития муниципалитетов;

применять риск-ориентированный подход в планировании деятельности с учетом индикаторов потенциально высокого уровня нарушений, продолжить работу по предупреждению нарушений в бюджетной сфере;

при внедрении стратегического аудита использовать практику Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации;

повысить уровень практической значимости рекомендаций муниципальных КСО по развитию проверяемых отраслей и устранению фактов неэффективного управления муниципальными ресурсами, увеличить уровень их востребованности (к 2024 г. - не менее 75 %);

при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий активно использовать инструменты общественного контроля (общественное обсуждение, анкетирование граждан, формы обратной связи на страницах в сети Интернет);

продолжить работу по обмену информацией и опытом в сфере осуществления внешнего муниципального финансового контроля;

провести работу по оптимизации внутренней организации деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований;

обеспечить проведение работы по цифровизации контрольно-счетного органа на основе:

- внедрения в контрольную и аналитическую деятельность цифровой инфраструктуры;

- стандартизации и автоматизации процессов управления проверками;

- автоматизации и интеллектуализации обработки документов и формирования отчетов по результатам деятельности;

2.4. Рекомендовать Президиуму Союза МКСО:

продолжить оказание содействия и помощи контрольно-счетным органам муниципальных образований по реализации Федерального закона от 01.07.2021 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», обозначать правовую позицию по возникающим вопросам правоприменения;

систематически проводить мероприятия по обмену опытом и передовыми практиками трансформации и оптимизации внутренней организации деятельности МКСО;

продолжить обобщение и распространение передового опыта организации и осуществления внешнего муниципального финансового контроля;

содействовать муниципальным контрольно-счетным органам в развитии стратегического аудита, членам Президиума наработать практику проведения стратегического аудита и в дальнейшем распространить в деятельность всех МКСО;

принимать непосредственное участие в совершенствовании действующих и

в разработке новых Стандартов, методических рекомендаций для методологического обеспечения исполнения полномочий МКСО в соответствии с новациями Закона № 6-ФЗ, содействовать практическому внедрению стандартов в деятельность МКСО;

на основе анализа результатов по цифровизации МКСО разработать и утвердить Концепцию цифровой трансформации контрольно-счетного органа муниципального образования.

Вопрос 3.: Об утверждении Отчета о работе Союза МКСО за 2021 год

Общее собрание решило:

3.1. Утвердить отчет о работе Союза МКСО за 2021 год (Приложение № 2).

Вопрос 4.: О рассмотрении и утверждении годового Отчета о работе Ревизионной комиссии Союза МКСО в 2021 году и заключения Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО в 2021 году

Общее собрание решило:

4.1. Утвердить Отчет о работе Ревизионной комиссии Союза муниципальных контрольно-счетных органов в 2021 году (Приложение № 3).

4.2. Утвердить Заключение Ревизионной комиссии Союза МКСО на отчет о финансово-хозяйственной деятельности Союза МКСО за 2021 год (Приложение № 4).

Вопрос 5.: Утверждение годового отчета Союза МКСО (утверждение годовой бухгалтерской отчетности Союза МКСО за 2021 год)

Общее собрание решило:

5.1. Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность Союза МКСО за 2021 год (Приложение № 5).

Вопрос 6.: Организационные вопросы:

Вопрос № 6.1. Об избрании председателя Союза МКСО

Общее собрание решило:

6.1.1. Избрать председателем Союза муниципальных контрольно-счетных органов Мордвинцева Александра Ивановича - члена Президиума Союза МКСО, председателя представительства Союза МКСО в Южном федеральном округе, председателя Контрольно-счетной палаты Волгограда.

6.1.2. Считать избрание Мордвинцева Александра Ивановича председателем Союза муниципальных контрольно-счетных органов с момента проведения голосования 03.06.2022 года.

6.1.3. Председателю Союза муниципальных контрольно-счетных органов Мордвинцеву Александру Ивановичу приступить к ведению Общего собрания (XX Конференции) членов Союза МКСО.

Вопрос № 6.2. Об избрании заместителя председателя Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по этике

Общее собрание решило:

6.2.1. Избрать заместителем председателя Союза муниципальных контрольно-счетных органов, председателем Комиссии Союза МКСО по этике Батуеву Марию Федоровну - члена Президиума Союза МКСО, заместителя председателя Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по этике, председателя Контрольно-счетной палаты города Перми.

Вопрос № 6.3. Об избрании члена Президиума Союза МКСО, председателя Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля

Общее собрание решило:

6.3.1. Избрать членом Президиума Союза муниципальных контрольно-счетных органов, председателем Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля Зиборову Марину Петровну - члена Президиума Союза МКСО, Комиссии Союза МКСО по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, председателя Счетной палаты города Липецка.

Вопрос 7: Разное

Вопрос № 7.1. О приеме и исключении из состава Союза МКСО.

Общее собрание решило:

7.1.1. Считать исключенными из Союза МКСО за период со времени проведения в 2021 году Общего собрания (XIXI Конференции) членов Союза МКСО (11 ноября 2021 г.) по дату проведения в 2022 году Общего собрания (XX Конференции) членов Союза МКСО (03 июня 2022 г.) всего **22** членов Союза МКСО (МКСО - **4**, предст./законод. органов власти МО - **18** (в основном при получении статуса юридического лица подразделениями КСО и их вступлении в Союз МКСО)), в том числе:

1. Дума города Нижневартовска (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

2. Совет депутатов города Абакана (Сибирский федеральный округ, Республика Хакасия).

3. Муниципальный совет Чернянского района (Центральный федеральный округ, Белгородская область).

4. Дума муниципального образования город Нягань (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

5. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА КЛЕТСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (Южный федеральный округ, Волгоградская область).

6. Смоленский городской Совет (Центральный федеральный округ, Смоленская область).

7. Совет депутатов Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области (Центральный федеральный округ, Смоленская область).

8. Муниципальный совет Борисовского района (Центральный федеральный округ, Белгородская область).

9. Дума города Югорска (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

10. Совет муниципального образования «Икрянинский район» (Южный федеральный округ, Астраханская область).

11. Муниципальный совет Вейделевского района (Центральный федеральный округ, Белгородская область).

12. ДУМА КРАСНОКАМСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (Приволжский федеральный округ, Пермский край).

13. Совет депутатов муниципального образования «Старомайнский район» (Приволжский федеральный округ, Ульяновская область).

14. Совет депутатов муниципального образования «Мелекесский район» Ульяновской области (Приволжский федеральный округ, Ульяновская область).

15. Чебоксарское городское Собрание депутатов (Приволжский федеральный округ, Чувашская Республика).

16. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ОДИНЦОВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (Центральный федеральный округ, Московская область).

17. Контрольно-счетная палата МР «Казбековский район» (Северо-Кавказский федеральный округ, Республика Дагестан).

18. Совет городского округа город Уфа Республики Башкортостан (Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан).

19. Дума города Нефтеюганска (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

20. Окружной Совет депутатов муниципального образования «Зеленоградский городской округ» (Северо-Западный федеральный округ, Калининградская область).

21. Дума города Ханты-Мансийска (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра).

22. Муниципальное учреждение Совет депутатов муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области.

7.1.2. Считать принятыми в Союз МКСО за период со времени проведения в 2021 году Общего собрания (XIX Конференции) членов Союза МКСО (11 ноября 2021 г.) по дату проведения в 2022 году Общего собрания (XX Конференции) членов Союза МКСО (03 июня 2022 г.) всего **25** членов Союза МКСО (МКСО - **23**, предст./законод. органов власти МО - **2**), в том числе:

1. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НЯГАНИ (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

2. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА СМОЛЕНСКА (Центральный федеральный округ, Смоленская область).

3. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «ЧЕРНЯНСКИЙ РАЙОН» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ (Центральный федеральный

округ, Белгородская область).

4. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫЙ ОРГАН МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ - СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НИЖНЕВАРТОВСКА (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

5. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ КОМИССИЯ БОРИСОВСКОГО РАЙОНА (Центральный федеральный округ, Белгородская область).

6. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА ЮГОРСКА (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

7. МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «КОНТРОЛЬНОСЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ИКРЯНИНСКИЙ РАЙОН» (Южный федеральный округ, Астраханская область).

8. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «ВЕЙДЕЛЕВСКИЙ РАЙОН» БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ (Центральный федеральный округ, Белгородская область).

9. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА КРАСНОКАМСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (Приволжский федеральный округ, Пермский край).

10. Администрация Приютнинского районного муниципального образования Республики Калмыкия (Южный федеральный округ, Республика Калмыкия).

11. Муниципальное учреждение Собрание депутатов Октябрьского районного муниципального образования Республики Калмыкия (Южный федеральный округ, Республика Калмыкия).

12. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПЕСЧАНОКОПСКОГО РАЙОНА (Южный федеральный округ, Ростовская область).

13. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫЙ ОРГАН МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БЕЛОГОРСКИЙ РАЙОН РЕСПУБЛИКИ КРЫМ (Южный федеральный округ, Республика Крым).

14. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫЙ ОРГАН МИНЕРАЛОВОДСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край).

15. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПРЕДГОРНОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край).

16. Контрольно-счетная палата города Мурманска (Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область).

17. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НЕВИННОМЫССКА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край).

18. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АЛЛАЙХОВСКИЙ УЛУС (РАЙОН)» РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) (Дальневосточный федеральный округ, Республика Саха (Якутия)).

19. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ КОМИССИЯ ГОРОДА ПЯТИГОРСКА (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край).

20. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА (Приволжский федеральный округ, Нижегородская область).

21. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД УФА

РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН (Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан).

22. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД-КУРОРТ ЕССЕНТУКИ (Северо-Кавказский федеральный округ, Ставропольский край).

23. СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА НЕФТЕЮГАНСКА (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

24. СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА ХАНТЫ-МАНСИЙСКА (Уральский федеральный округ, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).

25. КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЛЕКЕССКИЙ РАЙОН» УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

7.1.3. О численности Союза МКСО на 03.06.2022 г.

Считать на 03.06.2022 г. в Союзе МКСО **367** членов Союза, в том числе:

345 муниципальных контрольно-счетных органов;

22 представительных (законодательных) органов власти МО.



**Общее собрание (XX Конференция)
Союза муниципальных контрольно-счетных органов**

КРУГЛЫЙ СТОЛ

**«Актуальные вопросы внешнего муниципального финансового контроля.
Пути развития в современных условиях
(особенности и приоритеты)»**

«2» июня 2022 года

г. Москва

РЕЗОЛЮЦИЯ

В заседании круглого стола приняли участие члены Президиума Союза МКСО, ревизионной комиссии, руководители контрольно-счетных палат субъектов РФ и муниципальных образований, приглашенные.

Основная цель – организация конструктивного диалога контрольно-счетных органов, органов местного самоуправления и иных структур для обмена опытом по практике внешнего муниципального финансового контроля, обсуждение и определение приоритетов и особенностей развития внешнего муниципального финансового контроля в современных условиях.

Основная задача – повышение профессиональных компетенций сотрудников, применение в практической деятельности контрольно-счетных органов новых современных подходов к планированию и проведению внешнего муниципального финансового контроля.

Формы работы, использованные при проведении круглого стола – доклад, сообщение, обмен мнениями.

С докладами выступили: члены Президиума Союза МКСО, руководители КСО Москвы и муниципальных образований России.

Участники круглого стола ознакомились с опытом КСП Воронежа, Казани, Новосибирска – по проверкам поступления доходов от организации рекламного рынка, парковочного пространства, размещения нестационарных торговых

объектов, КСП Москвы – по классификации и квалификации нарушений и недостатков, СП Липецка – по контролю поступления неналоговых доходов, о новых подходах при проведении контрольных мероприятий в отношении учреждений, ведущих работу с молодежью, представленных КСП Иванова, о практике КСП Улан-Удэ по реализации контрольных полномочий в сфере дорожной деятельности и озеленения территории МО. Участники ознакомились с перспективами дальнейшего развития МКСО в свете принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», озвученными КСП Краснодара.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, участники **отметили** высокий уровень проведения круглого стола и подготовки выступлений участников и **приняли решение:**

1. **Учесть** основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в докладах и сообщениях участников.

2. В целях решения актуальных задач и повышения эффективности внешнего муниципального финансового контроля **рекомендовать** контрольно-счетным органам муниципальных образований:

продолжить работу по обмену информацией и опытом в сфере осуществления внешнего муниципального финансового контроля;

использовать риск-ориентированный подход в планировании и организации деятельности, продолжить работу по предупреждению нарушений в бюджетной сфере;

при осуществлении оперативного контроля за ходом исполнения бюджета, а также при проведении тематических проверок в целях пополнения доходов бюджета уделять особое внимание анализу источников поступления неналоговых доходов;

повысить уровень практической значимости рекомендаций МКСО по выявлению источников доходов бюджета;

при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий руководствоваться Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) и профессиональными Стандартами;

в рамках профессиональной деятельности применять Перечень типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля);

повысить эффективность использования в практической деятельности государственных и муниципальных информационных систем;

при подготовке и проведении мероприятий стратегического аудита активизировать взаимодействие со Счетной палатой Российской Федерации и контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации с целью получения консультативной и методической помощи.

3. **Предложить** Президиуму Союза МКСО при формировании годового плана работы Союза МКСО предусматривать систематическое проведение мероприятий по обмену опытом и передовыми практиками контрольно-счетных органов муниципальных образований РФ.

Общее собрание в лицах

Общее собрание (XX Конференция) членов Союза МКСО





Награждения











Участники общего собрания

















































